

**Oggetto: GARA A PROCEDURA APERTA AI SENSI DEL D. LGS. N. 36/2023 E S.M.I., PER L’AFFIDAMENTO DELLA ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO LA FORNITURA DI VEICOLI BLINDATI E PER LA TUTELA DEL TERRITORIO, E DEI SERVIZI CONNESSI ED OPZIONALI**

I chiarimenti della gara sono visibili sui siti: [www.consip.it](http://www.consip.it); [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it); [www.mef.it](http://www.mef.it)

\*\*\*

## **CHIARIMENTI**

### **1) Domanda**

In relazione al Documento “9. ID 2877 - All. 5 - Criteri di valutazione offerta tecnica” si chiede conferma che le caratteristiche tecniche relative al “Lotto 2 – Fuoristrada per l’Ordine Pubblico” di cui al punto 2-Sistema di gestione differenziale bloccabile e al punto 3-Marce ridotte, sono da considerarsi criteri premianti per l’offerta tecnica e non criteri minimi obbligatori come invece indicato a pag. 7 del documento “Capitolato Tecnico” nella tabella del paragrafo 2.1.2. Lotto 2: Fuoristrada per l’Ordine Pubblico che riepiloga le caratteristiche minime.

### **Risposta**

Si conferma. La presenza nella scheda tecnica 2.1.2 “Fuoristrada per l’Ordine Pubblico”, alla voce “Trazione”, di: “riduttore di rapporti e blocco differenziale” è da considerarsi un refuso. Tali specifiche sono da considerarsi esclusivamente criteri premianti, riportati ai punti j2 e j3 del Lotto 2 dell’All. 5 “Criteri di valutazione tecnica”.

### **2) Domanda**

In relazione al Documento “9. ID 2877 - All. 5 - Criteri di valutazione offerta tecnica” si chiede conferma che nelle caratteristiche tecniche relative al “Lotto 2 – Fuoristrada per l’Ordine Pubblico” di cui al punto 7 dedicato ai Dispositivi di illuminazione full LED, siano classificati con Coefficiente C=1 la tipologia di fari LED in grado di adattare continuamente il fascio di luce, ottimizzando la visibilità e con la capacità di mantenere sempre attivi gli abbaglianti perché capaci di adattare l’intensità e il fascio in funzione dei veicoli che transitano in posizione antistante o in direzione opposta.

### **Risposta**

Si conferma. In linea con quanto riportato nell’Allegato 5 - Criteri di valutazione offerta tecnica “...*inclusa la gestione del fascio luminoso degli abbaglianti in modo adattivo*”, il punteggio premiante “Coefficiente C=1” viene attribuito sia alla soluzione “Full LED Matrix” sia alle soluzioni che prevedono un impianto di illuminazione con proiettori in grado di adattare il fascio di luce in maniera dinamica.

### **3) Domanda**

---

In relazione al Documento “9. ID 2877 - All. 5 - Criteri di valutazione offerta tecnica” si chiede conferma che nelle caratteristiche tecniche relative al “Lotto 2 – Fuoristrada per l’Ordine Pubblico” di cui al punto 8 dedicato al Volante in Pelle, la dicitura “pelle” faccia riferimento alla texture che appare simile alla pelle ritenendo “Volante in Pelle” anche un volante rivestito con materiali derivanti da fonti di origine non animale, come la pelle sintetica.

**Risposta**

Si conferma.

**4) Domanda**

Nell'allegato 5 (criteri di valutazione dell'offerta tecnica) della documentazione di gara sono riportati i contenuti tecnici premianti oggetto di offerta tecnica.

Nel caso di “dispositivi di illuminazione Full Led” esistono tre opzioni tra cui scegliere (nessuna soluzione, veicolo dotato di fari “Full Led” e veicolo dotato di fari “Full Led Matrix”). In nessuna delle tre si specifica però la posizione dei fari medesimi (anteriore e/o posteriore) salvo però descrivere, per il medesimo contenuto: “si intendono per luci esterne almeno diurne, di posizione posteriori, indicatori di direzione, abbaglianti ed anabbaglianti”.

Ora: i fari “Full Led Matrix” risultano essere disponibili unicamente sui proiettori anteriori; pertanto, ci si potrebbe trovare nella condizione di offrire un veicolo dotato di fari “Full Led Matrix” all'anteriore e di fari “Full Led” al posteriore.

Si chiede di chiarire se in tale situazione possa essere dichiarato in offerta tecnica che il veicolo è dotato di fari “Full Led Matrix”, ottenendo così il massimo del punteggio tecnico per il suddetto contenuto.

**Risposta**

Si conferma.

**5) Domanda**

Nell'allegato 5 della documentazione di gara, relativo ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica, è previsto un punteggio premiante per la dotazione di una “Custodia ruota di scorta: Custodia protettiva per la ruota di scorta con relativo supporto, con parte esterna in materiale ABS/polietilene, regolabile e con fori per il drenaggio.”

Si chiede pertanto se, nel caso in cui il veicolo proposto sia dotato di un vano dedicato alla ruota di scorta posizionato sotto il pianale del bagagliaio, che di fatto ne garantisce la protezione all'interno del veicolo, tale soluzione possa essere considerata equivalente e quindi idonea all'attribuzione del coefficiente C = 1.

**Risposta**

Si conferma.

**6) Domanda**

Con riferimento al par. 6.3 del Capitolato Tecnico “Verifiche di resistenza balistica”, si chiede conferma che in caso di scelta da parte dell'Amministrazione dell'opzione di prodotto “Protezione Estesa” prevista per l'allestimento “Tutela del Territorio Pesante”, i colpi dovranno essere pari a 9.

**Risposta**

Non si conferma. Si veda l'Errata Corrige del 20/01/2026.

**7) Domanda**

Nell'allegato 5 della documentazione di gara (criteri di valutazione dell'offerta tecnica) sono riportati i contenuti tecnici premianti oggetto di offerta tecnica.

Per i lotti nr. 1, 5, 6, 7 ed 8 è considerata premiante la presenza dei "fari fendinebbia anteriori (alogeni o LED)". Su tali lotti è anche considerata premiante la presenza di "dispositivi di illuminazione Full LED" che vede, come sua massima espressione, i fari "Full LED Matrix".

Ora: i fari "Full Led Matrix" dispongono di una "funzione fendinebbia" che permette loro di assolvere la funzione dei fari fendinebbia medesimi.

Si chiede di chiarire se in caso di offerta di un veicolo senza "fari fendinebbia fisici" ma dotato di fari "Full Led Matrix" corredati di "funzione fendinebbia" possa essere dichiarato in offerta tecnica che il veicolo è dotato di "fari fendinebbia", ottenendo così il massimo del punteggio tecnico per il suddetto contenuto.

**Risposta**

Si conferma.

**8) Domanda**

Il veicolo da offrire per il lotto nr. 1 prevede tra gli "equipaggiamenti minimi obbligatori" il "kit di riparazione pneumatici" ed una "borsa porta attrezzi".

Inoltre, è prevista la possibilità di fornire per esso, in caso di aggiudicazione, un "listino optional fornitore" all'interno del quale potrebbero trovare posto, se disponibili sul modello offerto, un "ruotino di scorta" oppure una "ruota di scorta di dimensioni normali".

Ora: abitualmente, la "borsa porta attrezzi" viene fornita in caso di presenza a bordo del veicolo del "ruotino di scorta" oppure della "ruota di scorta di dimensioni normali" mentre non è prevista con il "kit di riparazione pneumatici".

Si chiede di chiarire se la "borsa porta attrezzi" debba essere presente sul veicolo anche in caso di solo "kit di riparazione pneumatici" oppure possa essere fornita solamente in caso di ordine del "ruotino di scorta" oppure della "ruota di scorta di dimensioni normali" ove presenti nell'elenco optional fornitore.

**Risposta**

La fornitura della "borsa porta attrezzi" è considerata un equipaggiamento minimo ed è obbligatoria anche in presenza di "ruotino di scorta" o ruota di dimensioni normali.

**9) Domanda**

Si chiede di confermare che, ai fini della compilazione dell'offerta tecnica, sia necessario inserire soltanto la denominazione commerciale dell'autoveicolo offerto (che include marca, modello e versione) e che pertanto non sia necessario inserire il TVV (tipo/variante/versione) inteso come identificativo alfanumerico europeo riportato sulla carta di circolazione del veicolo stesso.

**Risposta**

Si conferma che, in Offerta tecnica, alla voce “Tipo/Variante/Versione” è richiesta la denominazione commerciale del veicolo e non il TVV.

**10) Domanda**

Si chiede di confermare che i veicoli forniti dovranno essere muniti di portatarga.

**Risposta**

Si conferma

Divisione Sourcing Sanità, Beni e Servizi  
Il Responsabile  
(Dott. Guido Gastaldon)