

Oggetto: PROCEDURA APERTA AI SENSI DEL D.LGS. 36/2023 PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI APPLICATIVI PER L’AREA ISTITUZIONALE DI INAIL – TERZA EDIZIONE ID 2748

I chiarimenti della gara sono visibili sui siti: www.consip.it, www.acquistinretepa.it;

CHIARIMENTI

1. Domanda

Con riferimento al disciplinare di gara, paragrafo 6.4, Requisiti di idoneità professionale si chiede di rettificare quanto segue “Il requisito relativo all’iscrizione nel Registro delle Imprese oppure nell’Albo delle Imprese artigiane di cui di cui al paragrafo **Errore. L'origine riferimento non è stata trovata.** deve essere posseduto dal consorzio e dalle consorziate indicate come esecutrici”

Risposta

Il riferimento è al par. 6.1 del Disciplinare.

2. Domanda

Disciplinare Capitolo 3. Oggetto dell’appalto, importo e suddivisione in lotti (tabella 4 pag. 12) e § 6.2 Requisiti di capacità economica e finanziaria

Vengono descritte le modalità di assegnazione delle quote per ciascuno degli Aggiudicatari ma non in quale ordine l’Istituto si approvvigionerà dei servizi alle condizioni tutte fissate. Si chiede di chiarire se la scelta degli Aggiudicatari a cui rivolgersi è a discrezione dell’Istituto o seguirà un criterio di priorità determinato.

Risposta

Con ciascun Aggiudicatario INAIL, contestualmente alla stipula dell’Accordo Quadro, stipulerà un contratto esecutivo - costituente un unicum contrattuale con l’Accordo Quadro stesso, con la denominazione omnicomprensiva di “Contratto” e, come specificato al par. 3.5 “Governance dell’AQ” del Capitolato Tecnico, INAIL provvederà a pianificare ed affidare ai diversi Fornitori aggiudicatari, tramite la sua “Cabina di regia”, interventi progettuali che prevedono il ricorso ai servizi oggetto di fornitura negli ambiti applicativi dell’Area Istituzionale, rispettando le rispettive quote di massimale contrattuale attribuito.

3. Domanda

Disciplinare § 17.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DISCREZIONALI DELL’OFFERTA TECNICA

Nella tabella dei criteri di valutazione dell’offerta tecnica e in particolare i criteri C08 e C10 vengono richieste al più due proposte progettuali, precisando che può essere presentata anche una sola proposta. Si aggiunge che nel caso vengano presentate due proposte queste verranno valutate congiuntamente.

Si chiede di chiarire quali siano i criteri di valutazione nel caso di presentazione di una sola proposta progettuale anziché due e se questo è penalizzante rispetto alla presentazione di due proposte.

Risposta

Presentare una sola proposta non è penalizzante. La valutazione avviene esattamente allo stesso modo, sia in presenza di una proposta sia in presenza di due, secondo gli elementi di valutazione descritti nel corpo di ciascun criterio di cui sopra.

4. Domanda

Disciplinare § 17.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DISCREZIONALI DELL'OFFERTA TECNICA

Nei criteri C08 e C10 vengono richieste, tra le altre cose, i driver che l'Amministrazione può utilizzare per la stima del TCO (Total cost of ownership) della soluzione nonché i razionali per la stima dei tempi di realizzazione e la stima della spesa di massima per la realizzazione del progetto, divisa nelle sue componenti, esplicitando le metriche utilizzate e le ipotesi fatte. Ancora, la proposta progettuale rappresenterà l'impegno del Concorrente, in caso di aggiudicazione e a fronte della richiesta dell'Amministrazione, a realizzare l'intervento secondo quanto descritto

Si chiede se la richiesta di esplicitazione dei driver e dei razionali che concorrono alla determinazione economica della eventuale realizzazione non confliggano con la regola che impedisce di non esporre alcun riferimento economico nella relazione tecnica.

Risposta

Non si ravvede alcun conflitto.

Si precisa che il criterio C08 non richiede l'esplicitazione del valore economico della proposta/delle proposte progettuali, inteso come prezzo offerto per la specifica proposta progettuale, bensì i razionali della stima, cioè gli elementi che - secondo l'esperienza del Concorrente - incidono e dunque vanno considerati nella stima dei tempi e dei costi del progetto.

Il Concorrente è chiamato ad elaborare la propria soluzione progettuale, secondo le proprie competenze e capacità, seguendo la traccia proposta che elenca gli elementi per la trattazione, illustrando il peso di ciascuna componente — sulla realizzazione complessiva del progetto, come farebbe nel corso dell'esecuzione contrattuale a fronte di richieste della Committente.

Per il criterio C10 si rimanda alla risposta al chiarimento n. 8

5. Domanda

Disciplinare § 17.1 CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI DELL'OFFERTA TECNICA

Nel criterio C12 Certificazione parità di genere viene riportato alla lettera **c)** che in caso di consorzi di cui all'art. 65, comma 2, lett. b) e c) e d) del Codice vengono assegnati (c2) 1,5 punti (on/off) se la certificazione è posseduta da almeno una consorziata esecutrice che singolarmente eseguirà il 65% delle prestazioni o da consorziate esecutrici che eseguiranno, nel complesso, almeno il 65% delle prestazioni.

L'indicazione della percentuale delle prestazioni della Consorziate esecutrice, nel caso del Consorzio stabile, confligge con la normativa di riferimento per come interpretata dalla giurisprudenza amministrativa che prevede di indicare le aziende esecutrici delle prestazioni ma non le relative quote (cfr., ad es., TAR Lazio, Roma, Sez. III, 17 maggio 2024, n. 9871). Si chiede pertanto di voler prendere in considerazione questo elemento e apportare le necessarie modifiche alla documentazione di gara.

Risposta

Preliminarmente si rappresenta come alla presente procedura possano partecipare Consorzi Stabili ex art. 65, comma 2, lett. d), del Codice limitandosi ad indicare in sede di Offerta, come indicato nella documentazione di gara, ove il Consorzio non concorra per conto proprio, i nominativi della/e consorziata/e che saranno chiamate a eseguire le prestazioni. Pertanto, non esiste alcun contrasto con la normativa codicistica.

Al contempo è pacifico che la stazione appaltante, nell'esercizio della discrezionalità riconosciutale dall'ordinamento e purché rispettosa dei principi di ragionevolezza e proporzionalità, goda di un ampio margine di azione nel fissare i criteri, se del caso anche di natura sociale, sui quali valutare le Offerte dei concorrenti in gara; discrezionalità che peraltro, nel caso di specie, involve una caratteristica migliorativa, quale per l'appunto la Certificazione in materia di parità di genere ex art. 46 bis D.lgs. n. 198/2006, che è il Codice stesso a chiedere di valorizzare con l'attribuzione di specifico punteggio. Ebbene, proprio facendo esercizio di una tale discrezionalità, questa stazione appaltante ha ritenuto preferibile, tenendo conto delle caratteristiche del mercato di riferimento per la presente iniziativa e, dunque, della possibile partecipazione attesa, costruire il criterio migliorativo di cui trattasi in maniera tale da non imporre, in caso di partecipazione in forma associata, il necessario possesso della Certificazione in capo a tutte le imprese. La formulazione del criterio è tale infatti da premiare, seppur in misura inferiore al punteggio massimo assegnabile, anche quegli operatori associati per i quali il possesso della detta Certificazione non è patrimonio di tutti, purché si tratti comunque di soggetti, quelli che ne sono dotati, il cui intervento nella fase esecutiva dell'appalto non sia marginale.

È pertanto in un tale contesto, evidentemente di maggior favore – non di penalizzazione – per chi opta per forme di partecipazione aggregata, che va considerata la richiesta rivolta dalla *lex specialis* al Consorzio stabile concorrente di esplicitare se una o più consorziate esecutrici eseguirà/anno, singolarmente o cumulativamente, una percentuale di prestazioni almeno pari al 65% oppure almeno pari al 40% del totale delle prestazioni.

Ne consegue dunque che il Consorzio stabile, concorrente, il quale, ai fini dell'ammissibilità della propria offerta in gara, ben potrà non indicare la percentuale di esecuzione delle prestazioni demandate alle consorziate esecutrici, è chiamato a esplicitarla, se lo ritiene, ai fini dell'ottenimento del punteggio (una parte) associato al criterio C12, e sempre che ovviamente il possesso generalizzato della detta certificazione, in capo dunque a tutte le consorziate esecutrici, non dia ad esso titolo a conseguire il punteggio pieno.

6. Domanda

In base a quanto riportato nel Disciplinare al paragrafo 6.2 Requisiti di capacità economica e finanziaria, si richiede di specificare il criterio di priorità di assegnazione delle quote per ciascuno degli Aggiudicatari.

Risposta

Come previsto ai par. 6.2 e 23 del Disciplinare di gara, al termine della procedura di gara si procederà all'assegnazione delle quote di massimale in favore degli Aggiudicatari secondo il meccanismo che tiene conto delle quote prefissate, della graduatoria e dei requisiti di fatturato dichiarati dagli aggiudicatari.

L'algoritmo di assegnazione delle quote si compone di due step e tiene conto della possibilità che un Aggiudicatario non risulti in possesso di requisiti sufficienti ad aggiudicarsi la quota corrispondente alla sua posizione in graduatoria. Solo all'esito del secondo step si avrà l'assegnazione definitiva delle quote.

7. Domanda

In base a quanto riportato nel Disciplinare per i criteri di valutazione C08 "Proposte progettuali nell'utilizzo di soluzioni di sviluppo low code per il miglioramento dei servizi erogati da INAIL", C09 "Esperienze nell'ambito di soluzioni di AI per il miglioramento dei servizi erogati da INAIL" e C10 "Proposte progettuali nel perimetro dei sistemi istituzionali di INAIL", si chiede di confermare che la presentazione in offerta di una o due progettualità/esperienze sia del tutto ininfluente ai fini dell'assegnazione del punteggio massimo.

Risposta

Come pure precisato nella risposta al chiarimento n.3, non è la numerosità delle proposte a determinarne il valore della Offerta Tecnica e conseguentemente il punteggio, bensì la trattazione rispetto alla traccia di ciascun criterio sopra citato, in coerenza con la modalità di assegnazione dei punteggi secondo il metodo del confronto a coppie, di cui al par. 17.2 del Disciplinare di gara.

8. Domanda

In base a quanto riportato nel Disciplinare per i criteri C08 e C10, non potendo esprimere alcun riferimento economico nella relazione tecnica, si chiede di chiarire cosa si intende per "i driver che l'Amministrazione può utilizzare per la stima del TCO (Total cost of ownership) della soluzione nonché la stima della spesa di massima per la realizzazione del progetto, divisa nelle sue componenti, esplicitando le metriche utilizzate e le ipotesi fatte".

Risposta

Per il criterio C08 si veda la risposta ai chiarimenti n 4 e n. 17.

Per il criterio C10 si richiede di esplicitare "i razionali per le valutazioni di natura tecnologica e la stima del TCO (Total Cost of ownership) della soluzione" e "i razionali per la valutazione dei benefici e la loro misurabilità oggettiva".

9. Domanda

In merito al criterio C12 "Certificazione parità di genere" e al caso della partecipazione di un Consorzio Stabile, si chiede di confermare che l'indicazione della percentuale di prestazioni della consorziata esecutrice debba essere considerato un refuso e che il requisito sia soddisfatto con il possesso della certificazione di almeno una delle consorziate esecutrici.

Risposta

Si rinvia alla risposta al chiarimento n.5.

10. Domanda

Disciplinare di gara - Cap. 17 "Criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica"

Relativamente ai criteri di valutazione C08, C09 e C10, ove è specificato di poter presentare, al più 2 proposte progettuali/esperienze/ecc., si chiede conferma che, dal punto di vista della valutazione delle corrispondenti sezioni dell'offerta tecnica, la proposizione di una o due progettualità/esperienze è del tutto invariante e che, conseguentemente, l'ottenimento del punteggio massimo potrà essere raggiungibile sia con una che con due "progettualità".

Risposta

Si vedano le risposte ai chiarimenti n.3 e n.7.

11. Domanda

Disciplinare di gara - Cap. 17 "Criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica"

Criterio di valutazione "(C12) Certificazione parità di genere".

Facendo riferimento al caso della partecipazione di un Consorzio Stabile (consorzi di cui all'art. 65, comma 2, lett. d) del Codice degli Appalti dlgs. 36/2023), osservato che la normativa di riferimento per come interpretata dalla giurisprudenza amministrativa prevede di indicare le aziende esecutrici delle prestazioni ma non le relative quote (cfr., ad es., TAR Lazio, Roma, Sez. III, 17 maggio 2024, n. 9871), si chiede di confermare:

- 1) che quanto riportato al punto c) relativamente alle quote delle aziende esecutrici costituisca un refuso (con eventuale riemissione della documentazione di gara per la parte che riguarda i criteri di valutazione);
- 2) che, se acclarata la conferma di cui al punto 1), nel caso in cui la certificazione sia posseduta da almeno una delle aziende esecutrici, ciò comporti automaticamente il soddisfacimento del requisito per il Consorzio in questione (consentendo a quest'ultimo di poter accedere quindi al massimo del punteggio in caso di partecipazione singola o proporzionalmente nel caso di partecipazione in RTI con altri operatori economici).

Risposta

Si rinvia alla risposta al chiarimento n.5.

12. Domanda

Disciplinare di gara - Cap. 17 "Criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica"

Relativamente ai criteri di valutazione C08 e C10, osservato che rispetto agli elementi che dovranno essere contenuti nelle relative proposte, sono richiesti, rispettivamente:

criterio C08:

- i driver utilizzati per le scelte di natura tecnologica e i driver che l'Amministrazione può utilizzare per la stima del TCO (Total cost of ownership) della soluzione;
- i razionali per la stima dei tempi di realizzazione e la stima della spesa di massima per la realizzazione del progetto, divisa nelle sue componenti, esplicitando le metriche utilizzate e le ipotesi fatte;

criterio C10:

- razionali per le valutazioni di natura tecnologica e la stima del TCO (Total Cost of ownership) della soluzione.

e rilevato che, per entrambi i criteri, è specificato che:

"La proposta progettuale rappresenterà l'impegno del Concorrente, in caso di aggiudicazione e a fronte della richiesta dell'Amministrazione, a realizzare l'intervento secondo quanto descritto",

appare evidente che dall'esplicitazione dei razionali richiesti, debba derivare un TCO sul quale il concorrente basi il proprio impegno per l'effettiva realizzazione della proposta progettuale in questione (diversamente, sarebbe impossibile, per qualsiasi operatore economico, assumere l'impegno in oggetto in quanto non sarebbe noto il relativo quadro costi-ricavi).

Considerato tutto quanto sopra, si chiede di chiarire come l'esplicitazione di tali elementi, sia compatibile con il principio di separazione tra offerta tecnica ed economica che, sostanzialmente, stabilisce che nessun elemento dell'offerta economica debba essere conosciuto in alcun modo nella fase di valutazione dell'offerta tecnica.

Risposta

Si veda la risposta al chiarimento n.4.

Per quanto attiene al C10 si precisa che non si ravvede l'esigenza per il fornitore di includere elementi di prezzo nella trattazione del criterio, bensì di razionali, cioè delle logiche sottese a quanto richiesto dal criterio stesso.

13. Domanda

Disciplinare Capitolo 3. Oggetto dell'appalto, importo e suddivisione in lotti (tabella 4 pag. 12)

Nella suddetta tabella 4 sono riportate le quote percentuali della base d'asta che verrà assegnata ai concorrenti risultati aggiudicatari; osservato quanto ivi riportato (e fatto salvo quanto espresso al § 6.2 Requisiti di capacità economica e finanziaria in termini di vincoli tra quote aggiudicate e fatturati dichiarati nel DGUE ai/dai concorrenti), si chiede di chiarire secondo quali procedure/regole saranno attuate le assegnazioni dei contratti esecutivi (ad esempio: esaurimento del montante assegnato secondo l'ordine di aggiudicazione, suddivisione in più tranches cicliche, ecc.).

Risposta

Si rinvia alle risposte ai chiarimenti n. 2 e n. 6.

14. Domanda

In riferimento a quanto riportato nel criterio di valutazione C08 "Proposte progettuali nell'utilizzo di soluzioni di sviluppo low code per il miglioramento dei servizi erogati da INAIL" del Disciplinare, si chiede di confermare che anche illustrando una sola proposta progettuale si può concorrere a conseguire il max del criterio discrezionale, ossia 7 punti.

Risposta

Si vedano le risposte ai chiarimenti n.3 e n.7.

15. Domanda

In riferimento a quanto riportato nel criterio di valutazione C09 "Esperienze nell'ambito di soluzioni di AI per il miglioramento dei servizi erogati da INAIL" del Disciplinare, si chiede di confermare che anche illustrando una sola esperienza si può concorrere a conseguire il max del criterio discrezionale, ossia 5 punti.

Risposta

Si vedano le risposte ai chiarimenti n.3 e n.7.

16. Domanda

In riferimento a quanto riportato nel criterio di valutazione C10 "Proposte progettuali nel perimetro dei sistemi istituzionali di INAIL" del Disciplinare, si chiede di confermare che anche illustrando una sola proposta progettuale si può concorrere a conseguire il max del criterio discrezionale, ossia 9 punti.

Risposta

Si vedano le risposte ai chiarimenti n.3 e n.7.

17. Domanda

In riferimento ai criteri C08 e C10 del Disciplinare, si chiede di chiarire in cosa consistano i driver utilizzati per le scelte di natura tecnologica e i driver che l'Amministrazione può utilizzare per la stima del TCO (Total cost of ownership) della soluzione, data la regola che impedisce di non esporre alcun riferimento economico nella relazione tecnica.

Risposta

I driver di cui al criterio C08 sono gli elementi che il Concorrente ritiene di riferimento per determinare le proprie scelte di natura tecnologica e gli elementi che il Concorrente intende descrivere all'Amministrazione come elementi di riferimento per la stima del TCO, in funzione del contesto dell'intervento e dei suoi obiettivi, in modo che sia chiaro per l'Amministrazione il modus operandi del Concorrente.

Si vedano anche le risposte ai chiarimenti n. 4 e n.12 e per il criterio C10 si veda anche la risposta al chiarimento n. 8.

18. Domanda

In base a quanto riportato al paragrafo 6.2 "REQUISITI DI CAPACITÀ ECONOMICA E FINANZIARIA" del Disciplinare, si chiede di specificare il criterio di priorità con cui saranno scelti gli Aggiudicatari nel momento in cui l'Istituto dovrà assegnare i servizi.

Risposta

Si rinvia alle risposte ai chiarimenti n. 2 e 6.

19. Domanda

Si chiede di voler confermare che la garanzia provvisoria, di cui al par. 10 del disciplinare, è da calcolarsi sulla base d'asta e, dunque, su € 81.787.950,00 e non sul valore globale complessivo pari ad € 98.145.540,00, comprensivo, dunque, dell'importo massimo del quinto d'obbligo (pari ad € 16.357.590). Si chiede, correlativamente, di voler confermare che l'importo, poi riducibile ex art. 106 d.lgs. 36/2023, pari all'1% della base d'asta è di € 817.879,5.

Risposta

Non si conferma. Il riferimento alla base d'asta è da considerarsi quale mero refuso, dovendo intendersi riferito al valore complessivo della procedura.

Come indicato in termini numerici nel par. 10 del Disciplinare di gara e nell'allegato 4 al Disciplinare stesso e come, peraltro, prescritto dall'art. 106 d.lgs. 36/2023, l'offerta deve essere corredata, a pena di esclusione, da una garanzia provvisoria pari al 1% del valore complessivo della procedura e precisamente di importo pari ad € 981.455,00, poi riducibile ex art. 106 d.lgs. 36/2023.

20. Domanda

Argomento: Criteri Tabellari

Riferimento: Allegato 5 Offerta tecnica

Quesito: Nel documento in oggetto è indicato che ai fini dell'attribuzione dei "Punteggi tabellari", il Concorrente dovrà selezionare direttamente a Sistema, l'opzione che intende offrire. Si chiede di confermare che i criteri tabellari C11, C12, C13 e C14 non dovranno essere inseriti nel documento RELAZIONE TECNICA.

Risposta

Si conferma.

21. Domanda

Argomento: C02 - Presa in carico e trasferimento di know-how

Riferimento: Disciplinare

Quesito: Si chiede di confermare che, per il punto 4 del criterio citato, si intenda il trasferimento di know-how all'Amministrazione e/o eventuale Fornitore subentrante e non dei gruppi di lavoro impiegati nell'erogazione dei servizi, come richiesto nell'ultimo punto elenco, riportato nel seguito:

“La valutazione verterà sui seguenti aspetti:

- chiarezza e completezza del modus operandi e delle modalità descritte con riferimento ai punti sopra riportati;
- facilità e la rapidità di verifica da parte di INAIL della corretta presa in carico/del corretto trasferimento di know-how;
- modalità con le quali il Fornitore garantirà la continuità, qualitativa e quantitativa, del know-how dei gruppi di lavoro impiegati nell'erogazione dei servizi.”

Risposta

Non si conferma. Il criterio intende valutare la proposta complessiva del Concorrente su quattro diversi temi che caratterizzano la gestione del know-how per l'intera durata contrattuale; a tal fine gli aspetti oggetto di valutazione devono intendersi applicabili a tutti i temi elencati nella traccia del criterio.

22. Domanda

Argomento: Numero di utenti per applicazioni

Riferimento: App. 1 – Contesto applicativo

Quesito: Si chiede di confermare che il numero di utenti coinvolti nell'Applicativo:

- Servizi online assicurazione lavoro domestico è pari a 500.000, in luogo dell'indicazione di 500.0000
- Lavoro domestico è pari a 150.000, in luogo dell'indicazione di 150.0000

Risposta

Si conferma.

23. Domanda

Argomento: C12 - Certificazione parità di genere

Riferimento: Disciplinare

Quesito: Nel criterio di valutazione in oggetto è indicato che ai fini del conseguimento del punteggio, il Concorrente dovrà produrre in fase di offerta tecnica la certificazione richiesta, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità accreditato ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008 del Parlamento europeo e del Consiglio, che opera sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. Si chiede di confermare che le copie attestanti il possesso della certificazione UNI PdR 125 possano essere inserite in appendice alla relazione Tecnica che le stesse non concorrano al numero massimo di pagine ammesse per la Relazione tecnica e che nella suddetta appendice non debbano essere inserite le dichiarazioni di conformità all'originale.

Risposta

Copia della certificazione può essere prodotta nella Busta dell'offerta tecnica separatamente rispetto alla Relazione tecnica. Se inserita in appendice alla Relazione tecnica non concorre al conteggio delle pagine e non è necessaria la dichiarazione di conformità all'originale.

24. Domanda

Argomento: Certificazioni Profili professionali

Riferimento: APPENDICE 4 AL CAPITOLATO TECNICO - PROFILI PROFESSIONALI

Quesito: nella descrizione del profilo Data Scientist, nella sezione CERTIFICAZIONI è richiesto "Per il profilo di Data Scientist, l'Impresa dovrà disporre di almeno 3 professionisti certificati a copertura dei seguenti ambiti: Microsoft ("Microsoft Azure Data Scientist Associate Certification" e "Microsoft Azure AI Fundamental Certification"), The open group ("The Open Group Professional Certification - Level 1 Data Scientist" e "The Open Group Professional Certification- Level 2 Data Scientist"). Si chiede di confermare che le 4 certificazioni richieste possano essere possedute complessivamente dai 3, o più professionisti indicati.

Risposta

Si conferma.

25. Domanda

Argomento: Certificazioni Profili professionali

Riferimento: APPENDICE 4 AL CAPITOLATO TECNICO - PROFILI PROFESSIONALI

Quesito: nella descrizione del profilo Programmatore, nella sezione CERTIFICAZIONI è richiesto "Ciascun Programmatore deve possedere almeno una certificazione in uno dei seguenti linguaggi di programmazione: JAVA, Quarkus, PHP, Python, .NET". Si chiede di confermare che la certificazione Azure Developer possa essere ritenuta equivalente alla certificazione .NET.

Risposta

Non si conferma.

26. Domanda

Argomento: Certificazioni Profili professionali

Riferimento: APPENDICE 4 AL CAPITOLATO TECNICO - PROFILI PROFESSIONALI

Quesito: nella descrizione del profilo Enterprise Architect, nella sezione CERTIFICAZIONI è richiesto "Almeno 3 Enterprise Architect devono possedere la certificazione di "Architetture Enterprise Erwin Evolve". Si chiede di confermare che la certificazione Architetture Enterprise Erwin Evolve può essere considerata equivalente a Erwin Evolve Services Professional Certification in caso contrario si chiede di fornire maggiori dettagli su questa certificazione e l'ente certificatore.

Risposta

Si conferma.

27. Domanda

Disciplinare di Gara - cap. 17.1 "Criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica" - pag. 51: nella tabella sono indicati come ultimi 2 criteri il criterio "C14" e quindi il criterio "C16". Si chiede di confermare che si tratta di un refuso e l'ultimo criterio va inteso come criterio "C15".

Risposta

Si conferma, trattasi di refuso.

28. Domanda

ALLEGATO 5 - OFFERTA TECNICA - pag.4: il titolo del cap. 9 riporta "PROPOSTA PER L'EROGAZIONE DEL SERVIZIO DI SUPPORTO TECNICO/SPECIALISTICOFACTORY". Si chiede di confermare che si tratta di un refuso e quindi che il titolo corretto da riportare nella Relazione Tecnica è: "9. PROPOSTA PER L'EROGAZIONE DEL SERVIZIO DI SUPPORTO TECNICO/SPECIALISTICO"

Risposta

Si conferma, trattasi di refuso.

29. Domanda

Disciplinare di Gara - cap. 17.1 "Criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica" - pag. 47 e pag 48. In merito al Criterio C08 "Proposte progettuali nell'utilizzo di soluzioni di sviluppo low code per il miglioramento dei servizi erogati da INAIL", il criterio riporta:

"La descrizione di ciascuna proposta dovrà comprendere almeno i seguenti elementi:

1. ...(omissis)
2. ... (omissis)
3. i driver utilizzati per le scelte di natura tecnologica e i driver che l'Amministrazione può utilizzare per la stima del TCO (Total cost of ownership) della soluzione*;
4. i razionali per la stima dei tempi di realizzazione e la stima della spesa di massima per la realizzazione del progetto, divisa nelle sue componenti, esplicitando le metriche utilizzate e le ipotesi fatte;"

Si chiede di confermare che :

- in merito al punto 3, non è richiesta la descrizione di una specifica soluzione tecnologica mentre viene richiesta la descrizione dei driver (per la scelta tecnologica da parte del fornitore e per la stima del TCO da parte dell'Amministrazione)
- in merito al punto 4, non viene richiesta la stima dei tempi e della spesa di massima per la realizzazione del progetto ma i razionali che il fornitore adotterà per tali stime.

Risposta

In merito al punto 3 si precisa che il Concorrente è libero di articolare la propria offerta secondo il livello di dettaglio che ritiene più opportuno, fermo restando che la valutazione verte, tra l'altro, sulla la capacità del Concorrente di utilizzare per l'ambito scelto (rif par.4.5 del Capitolato Tecnico) più tecnologie, esplicitando gli elementi alla base delle scelte tecnologiche e sulla metodologia, il modello e i parametri alla base delle valutazioni tecnologiche e la applicabilità di tale modello anche in ambiti diversi rispetto a quello utilizzato per la trattazione di cui al punto precedente. (rif. Par 17.1 Disciplinare).

In merito al punto 4 si veda la risposta al chiarimento n.4.

30. Domanda

Disciplinare di Gara - cap. 17.1 "Criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica" - pag. 49. In merito al Criterio C10 "Proposte progettuali nel perimetro dei sistemi istituzionali di INAIL", il criterio riporta:

"La descrizione dovrà comprendere almeno i seguenti elementi:

1. l'ambito e il servizio/i servizi di riferimento per la proposta;

2. la soluzione metodologica e tecnologica proposta;
3. i razionali per le valutazioni di natura tecnologica e la stima del TCO (Total Cost of ownership) della soluzione;
4. i razionali per la valutazione dei benefici e la loro misurabilità oggettiva.

Si chiede di confermare che:

- è richiesta la descrizione di una specifica soluzione tecnologica,
- non è richiesta la stima dei tempi e della spesa di realizzazione del progetto e/o i razionali di tali stime.

Risposta

Il criterio C10 riporta chiaramente gli elementi che la trattazione del Concorrente dovrà affrontare, tra cui al punto 2 la soluzione metodologica e tecnologica proposta e al punto 3 i razionali per le valutazioni di natura tecnologica e la stima del TCO (Total Cost of ownership) della soluzione.

31. Domanda

Disciplinare di Gara - cap. 17.1 "Criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica" - pag. 47. In merito al Criterio C06 "Proposte per l'erogazione del servizio di supporto cross-funzionale Rif. Par. 5.4 del Capitolato Tecnico", il criterio riporta:

"Il Concorrente descriva la propria proposta per l'erogazione del servizio di supporto cross funzionale, con riferimento a:

1. modalità organizzative e di comunicazione con i diversi Uffici INAIL e con i soggetti terzi a vario titolo coinvolti (es. altri aggiudicatari della iniziativa, altri fornitori, ecc.), al fine dell'erogazione delle attività come descritte nel Capitolato Tecnico,
2. modalità operative per la gestione dei rischi intrinseci all'attività;
3. modello di prioritizzazione delle attività di supporto e verifica associate al ruolo del team del servizio, nell'ottica della gestione dei rischi di cui al punto precedente."

Si chiede di confermare che l'attività a cui si fa riferimento nel punto 2 è relativa all'attività caratteristica di gestione dei progetti erogata dagli uffici INAIL.

Risposta

Si conferma.

32. Domanda

Proposte progettuali nell'utilizzo di soluzioni di sviluppo low code per il miglioramento dei servizi erogati da INAIL Rif. Cap.4 del Capitolato Tecnico

Identificati al più due ambiti tra quelli descritti nel Capitolato Tecnico, relativi al Contesto dell'iniziativa, il Concorrente illustri una proposta progettuale, per ciascun ambito.

Entrambe le proposte dovranno riguardare l'utilizzo di piattaforme low code ai fini della realizzazione di software finalizzato all'erogazione di servizi da parte di INAIL ai suoi utenti, nell'ambito identificato dal Concorrente,

La descrizione di ciascuna proposta dovrà comprendere almeno i seguenti elementi:

1. l'ambito e il servizio/i servizi di riferimento per la proposta;
2. la soluzione metodologica in termini di ciclo di sviluppo che il Concorrente intende proporre e i principali artifacts;

3. i driver utilizzati per le scelte di natura tecnologica e i driver che l'Amministrazione può utilizzare per la stima del TCO (Total cost of ownership) della soluzione*;

4. i razionali per la stima dei tempi di realizzazione e la stima della spesa di massima per la realizzazione del progetto, divisa nelle sue componenti, esplicitando le metriche utilizzate e le ipotesi fatte;

5. i benefici derivanti dall'implementazione proposta.

Si chiede di specificare in merito al punto 4 se i razionali per la stima si riferiscono alla sola stima dei tempi di realizzazione o anche alla stima della spesa.

Risposta

Si veda la risposta al chiarimento n.4.

33. Domanda

Si chiede di confermare che il riferimento alle "Linee guida per i siti web delle PA previste dall'art. 4 della Direttiva del Ministro per la Pubblica Amministrazione e l'innovazione 26 novembre 2009" debba intendersi sostituito dalle "linee guida di design per siti e servizi digitali (AGID Determina 224/2022)"

Risposta

Si conferma.

34. Domanda

Rif. all'art. 17 G RISOLUZIONE, comma 3 delle Condizioni Generali, secondo cui "La Committente può avvalersi della clausola risolutiva espressa di cui all'art. 1456 c.c.: i) ogni qualvolta nei confronti del Fornitore, dei suoi dirigenti e/o dei componenti della compagine sociale, sia stata disposta misura cautelare o sia intervenuto rinvio a giudizio per taluno dei delitti di cui agli artt. 317, 318, 319, 319 bis, 319 ter, 319 quater, 320, 322, 322 bis, 346 bis, 353, 353 bis, 355 e 356 c.p.," si chiede conferma che con il termine "dirigenti" si intendono i soggetti rilevanti ai sensi dell'art 94, comma 3, d.lgs. 36/2023.

Risposta

Non si conferma. Con il termine dirigenti ci si riferisce a tutti coloro che sono inquadrati come tali all'interno dell'organizzazione aziendale, con funzioni specifiche relative all'affidamento, stipula ed esecuzione del contratto, in disparte il fatto che coincidano o meno con i soggetti ex art. 94, comma 3, D.lgs. 36/2023.

35. Domanda

Rif. ID2748_INAIL Ist 3_App 5 - Indicatori di qualità

Nell'indice del presente documento è riportato l'indicatore QSS - Qualità del software sviluppato che non è esplicitato nel resto del testo. Si chiede di confermare che tale indicatore non farà parte degli indicatori di qualità contrattuali.

Risposta

Si conferma, trattasi di rifiuto.

36. Domanda

Schema di Accordo Quadro: Articolo 4S – Obblighi e adempimenti a carico dell'Impresa.

Con riferimento agli obblighi previsti dall'art. 47 del D.L. 77/2021 convertito in legge 108/2021, si segnala che al comma 11 dell'art. 8 dello Schema di Accordo Quadro, relativo al comma 3 del citato articolo 47, è stabilito correttamente che si applichi ad un operatore economico che ha un numero di dipendenti pari o superiore a 15 e inferiore a 50 mentre al successivo comma 13, relativo al comma 3 bis del citato articolo 47, la previsione diversamente recita operatore economico che occupa un numero pari o superiore a quindici dipendenti. Considerato che, come noto, la disposizione di legge, per come ulteriormente chiarita e confermata dalle relative Linee Guida (Decreto 7 dicembre 2021), prevede tanto per gli obblighi di cui al comma 3 che al comma 3bis la medesima platea di destinatari (specificando che l'articolo 47, comma 3-bis, impone agli operatori economici che occupano un numero pari o superiore a quindici dipendenti e non superiore a cinquanta di consegnare alla stazione appaltante... una relazione...), si chiede di confermare che la clausola vada letta coerentemente alla normativa e, quindi, la previsione del comma 17 dell'articolo 8 dello Schema di Accordo Quadro vada integrata e riferita ai soli operatori economici che abbiano un numero di dipendenti pari o superiore a 15 *"e inferiore a 50"*.

Risposta

Si conferma.

37. Domanda

Schema di Accordo Quadro: Articolo 13S - Verifiche ispettive / Capitolato Tecnico: art. 10.2.1 - Monitoraggio

In merito all'eventuali verifiche ispettive che potranno essere avviate, si chiede cortesemente di confermare che:

- abbiano ad oggetto la verifica dell'utilizzo corretto dell'Accordo Quadro con riguardo ai livelli di servizio previsti nel medesimo Accordo Quadro e nei relativi allegati;
- la modalità di svolgimento delle stesse - tra cui un congruo preavviso - saranno concordate con il Fornitore al fine di non ritardare l'erogazione dei servizi e/o dell'ordinaria attività dello stesso;
- laddove Consip decida di avvalersi di soggetti terzi, quali Organismi di Ispezione accreditati, non siano individuati dei *competitor* del Fornitore.

Risposta

Le verifiche ispettive avranno ad oggetto tutti gli obblighi contrattuali, ivi incluso quanto presente in Offerta Tecnica e quanto previsto in tutti gli allegati contrattuali.

Le modalità di svolgimento di tali verifiche non incideranno sull'erogazione dei servizi e/o sull'ordinaria attività dello Fornitore oggetto di verifica e non saranno affidate a competitor del Fornitore.

Si precisa, inoltre, che la stipula e successiva gestione del Contratto è in capo ad INAIL e che Consip non sarà coinvolta nelle attività di gestione contrattuale, ivi incluse le verifiche ispettive.

38. Domanda

In riferimento al documento di offerta economica generato dal portale acquistinretepa e in particolare alle seguenti voci:

- a. Prezzo complessivo per il Servizio di "Sviluppo, Manutenzione Evolutiva (MEV) e Migrazione dati"- Calcolato automaticamente dal Sistema

- b. Prezzo complessivo per il Servizio di "Manutenzione Correttiva (MAC) sul software non in garanzia"- Calcolato automaticamente dal Sistema
- c. Prezzo complessivo per il Servizio di "Manutenzione Adeguativa (MAD)"- Calcolato automaticamente dal Sistema
- d. Prezzo complessivo per il Servizio di "Supporto cross-funzionale"- Calcolato automaticamente dal Sistema
- e. Prezzo complessivo per il Servizio di "Supporto Specialistico Tecnico/Applicativo "- Calcolato automaticamente dal Sistema
- f. Prezzo complessivo - Calcolato automaticamente dal Sistema

si chiede conferma che tali prezzi siano utili a determinare il calcolo del ribasso offerto necessario all'attribuzione del punteggio economico per la definizione della graduatoria in coerenza con il disciplinare e che quindi non rappresentano il valore economico effettivamente aggiudicato. In caso contrario si chiede di chiarire quale sia il meccanismo di definizione dell'importo di aggiudicazione sulla base del quale saranno determinati gli importi contrattuali.

Risposta

Si conferma che i prezzi calcolati dal sistema sono utilizzati ai fini del calcolo del ribasso offerto. Le quote del massimale saranno aggiudicate in base a quanto previsto dal Disciplinare di gara, in funzione del numero di aggiudicatari.

39. Domanda

Riguardo all'attribuzione di quote di massimale descritte nel disciplinare e nel capitolato tecnico, si chiede conferma del fatto che la quota percentuale attribuita agli aggiudicatari, fermo restando i criteri che tengono conto del numero di partecipanti, della graduatoria e dei requisiti di partecipazione, sia calcolata sul valore del massimale a base d'asta di € 81.787.950,00. Ad es. se la quota determinata per un aggiudicatario è 55%, l'importo ad esso assegnato è pari a $55\% \times € 81.787.950,00 = € 44.983.372,50$. Si chiede anche conferma che i valori economici dei singoli servizi saranno calcolati, per ogni aggiudicatario, applicando la medesima quota percentuale agli importi in tabella 1 par. 3 del disciplinare di gara. Ne discende che le quantità da erogare per ogni servizio verranno determinate dividendo i suddetti importi per le tariffe offerte per ciascun servizio da ogni aggiudicatario.

Risposta

Non si conferma. A ciascun Aggiudicatario verrà assegnata una quota determinata sul massimale complessivo dell'iniziativa (secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara) e la Committente affiderà, nel rispetto di ciascuna quota, i servizi contrattualmente previsti.

40. Domanda

Rif. ID2748_INAIL Ist 3_Disciplinare §17.1 Criterio C10

Si chiede di indicare se anche per il criterio 10 "Proposte progettuali nel perimetro dei sistemi istituzionali di INAIL", è da considerarsi valida la specifica " in caso di due proposte, queste verranno valutate congiuntamente." come analogamente indicato nel criterio C08.

Risposta

Si vedano le risposte ai chiarimenti n. 3 e n.7.

41. Domanda

In riferimento a quanto riportato a pagina 4 dell'Allegato 5 "Relazione Tecnica", si chiede di confermare che il titolo "9. PROPOSTA PER L'EROGAZIONE DEL SERVIZIO DI SUPPORTO TECNICO/SPECIALISTICOFACTORY" sia da considerare errata e che la parola "FACTORY" in fondo al titolo sia un refuso e debba essere ignorata.

Risposta

Si conferma, trattasi di refuso.

42. Domanda

In riferimento al § 17.1 del Disciplinare (pag. 46), si chiede di confermare che quanto dichiarato nel criterio C04 ("...la valutazione verterà anche sul livello di copertura degli strumenti software di supporto rispetto a quanto riportato dell'Appendice cicli e prodotti") sia da considerare un refuso poiché nell'Appendice Cicli e Prodotti non viene descritto alcun software di supporto.

Risposta

Si precisa che il riferimento è da intendersi all'insieme degli output/risultati che ciascuna fase e /o attività strutturata di ciascun ciclo di vita dovrà produrre e, conseguentemente, agli strumenti in uso presso INAIL e descritti in documentazione di gara.

43. Domanda

In riferimento al § 5.5.2 del Capitolato Tecnico, che dovrebbe descrivere il team di lavoro del servizio di Supporto Specialistico Tecnico/Applicativo, si chiede di confermare che la dicitura "Le figure professionali richieste per il servizio di Manutenzione Adeguativa sono" sia errata e che le figure professionali elencate facciano invece riferimento al servizio di Supporto Specialistico Tecnico/Applicativo

Risposta

Si conferma.

44. Domanda

In riferimento al § 8 del Capitolato tecnico, si chiede di confermare che il software CA CMDB non sia più utilizzato e sia stato sostituito dal CMDB si ServiceNow.

Risposta

Si conferma

45. Domanda

Con riferimento ai requisiti generali di cui al paragrafo 9, punto 1 del Disciplinare di gara, si chiede di confermare che l'impegno assunto dal concorrente, a pena di esclusione, in caso di aggiudicazione del contratto ad assicurare una quota almeno pari al trenta per cento (30%) di occupazione giovanile ed una quota almeno pari al trenta per cento (30%) di occupazione femminile, sia limitato alle nuove eventuali assunzioni necessarie all'esecuzione del Contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali, laddove si renda necessario procedere con nuove assunzioni per l'erogazione dei servizi.

Risposta

Si conferma.

46. Domanda

Il Disciplinare recita al paragrafo 14.1 DOMANDA DI PARTECIPAZIONE ED EVENTUALE PROCURA. pag 32: “di aver preso visione e di accettare espressamente le clausole e gli obblighi contenuti nel Patto di integrità, ivi incluse le sanzioni di cui all’art. 5 del Patto stesso anche in relazione alle fattispecie delittuose di cui al comma 1, lettera d), punto i) del medesimo articolo”; si segnala che nel Patto stesso non è presente l’art 5.

Risposta

Trattasi di mero refuso. Il riferimento è alla presa visione e accettazione delle clausole e degli obblighi contenuti del Patto di integrità, come allegato agli atti di gara e correttamente indicato nella domanda di partecipazione.

47. Domanda

rif. 6.3 INDICAZIONI PER I RAGGRUPPAMENTI TEMPORANEI, CONSORZI ORDINARI, AGGREGAZIONI DI IMPRESE DI RETE, GEIE Considerato che l’articolo 68, comma 11, dispone che *“I raggruppamenti e i consorzi ordinari di operatori economici sono ammessi alla gara se gli imprenditori o altro raggruppamento che vi partecipano, oppure gli imprenditori consorziati, abbiano complessivamente i requisiti relativi alla capacità economica e finanziaria e alle capacità tecniche e professionali, ferma restando la necessità che l’esecutore sia in possesso dei requisiti prescritti per la prestazione che lo stesso si è impegnato a realizzare ai sensi del comma 2. Si applicano in quanto compatibili le disposizioni contenute nell’allegato II.12.”* e considerato che ai sensi dell’art. 6.2 del Disciplinare di gara il requisito della capacità economica e finanziaria minimo per la partecipazione alla procedura è il possesso di un Fatturato globale maturato nel triennio antecedente la data di pubblicazione della presente procedura pari a Euro 8.178.795,00 IVA esclusa, corrispondente al requisito richiesto per la quota dell’Accordo Quadro-Contratto Esecutivo minima aggiudicabile, nella ipotesi in cui il requisito della capacità economica e finanziaria minimo di cui all’art. 6.2. sia soddisfatto interamente da parte di una sola impresa del RTI, si chiede di confermare che le altre imprese del RTI possono eseguire le prestazioni dichiarate nella domanda di partecipazione, anche quindi laddove non abbiano indicato alcun proprio fatturato globale, indicando nel DGUE, rispetto al requisito: “il requisito è posseduto dal RTI nel suo complesso”.

Risposta

Si conferma che come indicato nel par. 14.2 del Disciplinare di gara, in caso di RTI, il fatturato globale dichiarato da ciascuna impresa nel DGUE dovrà essere quello riferito al RTI nel suo complesso.

La domanda di partecipazione dovrà essere compilata in conformità alle prescrizioni del par. 14.1 del Disciplinare di gara.

48. Domanda

Si chiede conferma che per il requisito di cui all’art. 6.2 del disciplinare, l’operatore economico è chiamato a dichiarare il fatturato globale risultante dai tre bilanci approvati e depositati negli ultimi tre anni finanziari, antecedenti alla data di scadenza per la presentazione dell’offerta.

Risposta

Non si conferma. Il Fatturato globale deve essere maturato nel triennio antecedente la data di pubblicazione della presente procedura risultante dai bilanci approvati e depositati.

49. Domanda

In relazione al par. 14.1 del Disciplinare, si chiede di voler confermare che tra le modalità di assolvimento dell'imposta di bollo vi rientri anche il pagamento mediante F24.

Risposta

Si conferma.

Divisione Sourcing Digitalizzazione

Il Responsabile

(Ing. Patrizia Bramini)