



OGGETTO: GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI SVILUPPO, MANUTENZIONE, GESTIONE E SUPPORTO SPECIALISTICO PER IL SISTEMA INFORMATIVO DELLE SEZIONI GIURISDIZIONALI E DELLE PROCURE DELLA CORTE DEI CONTI – ID 2089

I chiarimenti della gara sono visibili sui siti: www.consip.it; www.acquistinretepa.it; www.mef.gov.it

CHIARIMENTI

1) Domanda

Rif.: Foglio ausilio offerta economica

Nella documentazione di gara non è presente il foglio Excel di supporto alla compilazione dell’offerta economica, che usualmente Consip inserisce nella documentazione fornita ai concorrenti. Si chiede se sia possibile ricevere questo documento.

Risposta

Non si conferma.

Nel par. 16 del Disciplinare di gara “Contenuto dell’Offerta Economica” sono indicate analiticamente le modalità di attribuzione dei prezzi presenti in Offerta Economica.

2) Domanda

Rif.: Disciplinare, pag. 8

Con riferimento al Disciplinare si chiede di confermare che nella tabella di pag. 8, contenente i prezzi unitari a base d’asta e le relative quantità, i valori indicati alla riga 2 si riferiscono ai FP di tipo DEL.

Risposta

Si conferma.

La quantità indicata di 2.860 FP fa riferimento ai FP di tipo DEL come anche indicato al par. 5.2.1.1 “Dimensionamento” del capitolato tecnico.

3) Domanda

Rif.: Disciplinare, pag. 8

Nella tabella a pag. 8 del Disciplinare, contenente i prezzi unitari a base d’asta e le relative quantità, non sono riportate le tariffe unitarie giornaliere a base d’asta delle 15 figure professionali, di cui al cap. 16 del disciplinare.

Si chiede pertanto di chiarire se ci sia o meno un limite superiore nell’indicazione delle singole tariffe unitarie delle figure professionali, che il concorrente deve inserire in offerta economica, fermo restando il vincolo a non superare la base d’asta complessiva.



Risposta

Per quanto concerne le tariffe unitarie delle figure professionali, di cui al par. 16 del Disciplinare di gara, non è stata fissata una base d'asta per le singole figure, fermo restando il vincolo di rispettare le basi d'asta indicate al par.3 "OGGETTO DELL'APPALTO, IMPORTO E SUDDIVISIONE IN LOTTI" del Disciplinare di gare e tenendo conto di quanto indicato al par. 16 del Disciplinare di gara "Contenuto dell'Offerta Economica".

4) Domanda

Rif.: Allegato 3 Offerta Tecnica pag. 1

Con riferimento all'Offerta tecnica si chiede di confermare che per il testo contenuto all'interno delle tabelle è possibile utilizzare un font libero di dimensioni inferiori al carattere Calibri 10, assicurando nel contempo la leggibilità del testo medesimo.

Risposta

Si conferma.

5) Domanda

Rif.: Disciplinare criterio C16

Con riferimento al Criterio C16, ed in particolare al punto:

ii. Coefficiente 1 per l'impegno del concorrente a fornire le seguenti certificazioni:

- Il 100% dei responsabili di progetto applicativo impegnati nella fornitura con certificazione "AgilePM® Practitioner";
- Il 20% complessivamente delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto/tecnologia e Consulente, impegnate nella fornitura con certificazione "AgilePM® Practitioner".
- Il 70% complessivamente delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto/tecnologia e Consulente, impegnate nella fornitura con certificazione "AgilePM® Foundation".

si chiede di confermare che il termine "complessivamente" si riferisce all'insieme delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto/tecnologia e Consulente.

Risposta

Non si conferma.

Con riferimento al Criterio C16, per il punto ii. si chiarisce che:

- per il punto "Il 100% dei responsabili di progetto applicativo impegnati nella fornitura con certificazione "AgilePM® Practitioner"" il termine "complessivamente" si riferisce alla sola figura di responsabili di progetto applicativo;
- per il punto "Il 20% complessivamente delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto/tecnologia e Consulente, impegnate nella fornitura con certificazione "AgilePM® Practitioner"" il termine "complessivamente" si riferisce all'insieme delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto/tecnologia e Consulente, impegnate nella fornitura;
- per il punto "Il 70% complessivamente delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto/tecnologia e Consulente, impegnate nella fornitura con certificazione "AgilePM® Foundation"" il termine "complessivamente" si riferisce all'insieme delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto/tecnologia e Consulente, impegnate nella fornitura.

6) Domanda

Rif.: Disciplinare criterio C17

Con riferimento al Criterio C17, ed in particolare al punto:

Coefficiente 1 per l'impegno del concorrente a fornire le seguenti certificazioni:

- Il 80% complessivamente delle figure di responsabile di progetto applicativo, Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto e Consulente, impegnate nella fornitura con certificazione "DevOps Foundation".
- Il 40% complessivamente delle figure di responsabile di progetto applicativo, Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto e Consulente, impegnate nella fornitura con certificazione "DevOps".



Practitioner”.

si chiede di confermare che il termine “complessivamente” si riferisce all’insieme delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto e Consulente.

Risposta

Si conferma che il termine “complessivamente” si riferisce all’insieme delle figure di Analista funzionale, Analista programmatore, Specialista di prodotto e Consulente impiegate nella fornitura.

7) Domanda

Rif.: Disciplinare criterio C18

Con riferimento al Criterio C18, ed in particolare al punto:

ii. Coefficiente 1 per l’impegno del concorrente a fornire le seguenti certificazioni:

- Certificazione “ITIL® Foundation” posseduta dal coordinatore delle attività del servizio di gestione applicativi;
- Certificazione “ITIL® Foundation” v3 posseduta dal coordinatore delle attività del servizio di gestione applicativi e da almeno altre tre risorse.

si chiede di chiarire se il primo bullet è stato inserito erroneamente o se sia incompleto.

Risposta

Si conferma, la certificazione deve essere posseduta dal coordinatore delle attività del servizio di gestione applicativi e da almeno altre tre risorse.

8) Domanda

Rif.: Allegato 3 Capitolato Tecnico

Al paragrafo 4.2 Servizi complementari è riportato: “..... Per il servizio di Gestione applicativi si richiede l’individuazione, tra le risorse presenti nel gruppo di lavoro, di un Coordinatore delle Attività per tutta la durata del contratto. Il coordinatore presterà la sua attività a tempo pieno. In caso di assenza dovrà indicare una risorsa in sua sostituzione”.

A pag. 22, prima riga è riportato: “...anche delegando i coordinatori di gestione, segnaleranno il malfunzionamento secondo le modalità di comunicazione stabilite dal piano di qualità”.

A pag. 33 è riportata la frase: “È responsabilità dei capi progetto e dei coordinatori del servizio di gestione applicativa assicurare all’interno di ogni area la sinergia suddetta”.

Si chiede di confermare che per il Servizio di gestione applicativi è previsto un solo Coordinatore “stabile” e che l’utilizzo del plurale a pag. 22 e a pag. 33 è dovuto alle possibili sostituzioni.

Risposta

Non si conferma.

Si conferma quanto indicato nella parte che l’utilizzo del plurale a pag. 22 e a pag. 33 è dovuto alle possibili sostituzioni.

Si precisa inoltre che per il Servizio di gestione applicativi è previsto un Coordinatore delle Attività per tutta la durata del contratto che presterà la sua attività a tempo pieno e che in caso di sostituzione anche il sostituto presterà la sua attività a tempo pieno.

9) Domanda

Rif.: Appendice 1 al Capitolato Tecnico – Profili Professionali

Con riferimento alla figura professionale di Analista programmatore sono richieste le seguenti certificazioni:

- 2 certificazioni Microsoft “Developing SQL Databases” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi
 - 2 certificazioni Microsoft “Developing ASP.NET MVC Web Applications” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi
 - 2 certificazioni “Soluzioni avanzate per sviluppatori Microsoft Azure” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi
- Poiché la competenza richiesta si riferisce ad esami e a certificazioni, si chiede di confermare che non sono richieste per questa figura certificazioni specifiche, ma solo il superamento dei corsi indicati.

Risposta

Non si conferma.

Si precisa inoltre che con soluzioni avanzate per sviluppatori Microsoft Azure si intende la certificazione “AZ-400 Soluzioni Microsoft Azure DevOps”.



10) Domanda

Rif.: Appendice 1 Capitolato Tecnico – Profili Professionali

Con riferimento alla figura professionale di Specialista di prodotto/tecnologia sono richieste le seguenti certificazioni:

- 1 certificazione Microsoft “Implementazione di soluzioni di infrastrutture Microsoft Azure” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi
- 2 certificazioni Microsoft “Amministrare Visual Studio Team Foundation Server” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi
- 2 certificazioni “Infrastruttura e installazione di Microsoft Azure” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi

Poiché la competenza richiesta si riferisce ad esami e a certificazioni, si chiede di confermare che non sono richieste per questa figura certificazioni specifiche, ma solo il superamento dei corsi indicati.

Risposta

Non si conferma.

11) Domanda

Rif.: Appendice 1 Capitolato Tecnico – Profili Professionali

Con riferimento alla figura professionale di Specialista senior di prodotto/tecnologia sono richieste le seguenti certificazioni:

- 2 certificazioni Microsoft “Implementazione di soluzioni di infrastrutture Microsoft Azure” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi
- 1 certificazione Microsoft “Amministrare Visual Studio Team Foundation Server” tra le figure impegnate nei Servizi Realizzativi

Poiché la competenza richiesta si riferisce ad esami e a certificazioni, si chiede di confermare che non sono richieste per questa figura certificazioni specifiche, ma solo il superamento dei corsi indicati.

Risposta

Non si conferma.

12) Domanda

Rif.: Costi sicurezza

Nella documentazione di gara non è riportata la richiesta di indicazione dei costi di sicurezza aziendali, come previsto dall’art. 95, comma 10 del D.Lgs. 50/2016. Inoltre, anche nell’interfaccia del sistema telematico di gara non vi è un campo dove debbano essere inseriti. Si chiede, pertanto: in quale documento gli oneri di sicurezza devono essere riportati o in quale punto del sistema telematico gli oneri di sicurezza devono essere riportati.

Risposta

I costi della sicurezza non devono essere riportati.

13) Domanda

Rif.: Disciplinare di Gara

Con riferimento al criterio C07 “Linee guida, metodologie ed ottimizzazioni per gli strumenti Microsoft SharePoint, AWS, Elastic Search e Azure Search” si chiede di chiarire se:

- con Microsoft SharePoint si intenda Microsoft SharePoint on Line – Office 365
- con l’acronimo AWS si intenda Amazon Web Search (oggi Amazon Cloud Search) oppure l’intera piattaforma Amazon Web Services (AWS) Public cloud.

Risposta

Con Microsoft Share Point si intende Microsoft Share Point on Line.

Con AWS si intendono i Servizi di cloud computing di Amazon: Amazon Web Services.

14) Domanda

Rif.: Disciplinare di Gara

Con riferimento al criterio C09 “Esperienze” si chiede di confermare che la frase “La valutazione terrà conto del livello di complessità e della replicabilità nel contesto di riferimento dell’Istituto dell’esperienza descritta” debba intendersi “La



valutazione terrà conto del livello di complessità e della replicabilità nel contesto di riferimento della Corte dei conti dell'esperienza descritta”

Risposta

Si conferma.

15) Domanda

Offerta economica

In relazione all' offerta economica, si richiede di specificare le tariffe a base d'asta delle singole figure professionali e, possibilmente, si richiede un file excel per la simulazione dell'offerta economica.

Risposta

Si faccia riferimento alle risposte alle domande 3) ed 1).

16) Domanda

Allegato 3, Offerta tecnica Pagina 2, Dimensione font

Si chiede di confermare che per le tabelle si possa usare una dimensione leggermente ridotta rispetto a quello del testo normale (es. 9 punti). Analogamente per le immagini che si possa considerare la leggibilità del testo

Risposta

Si conferma.

17) Domanda

Capitolato Tecnico pag.49, Qualità della documentazione

Si chiede di confermare che la soluzione per la valutazione della qualità della documentazione prodotta è oggetto del criterio di valutazione C06 "Ottimizzazione Raccolta Requisiti" o di indicare quale criterio di valutazione alternativo .

Risposta

Non si conferma.

La qualità della documentazione rientra nel criterio “C05 - Trasferimento di know-how di fine fornitura”.

18) Domanda

Appendice 3 al CT - Indicatori qualità par. 2.1 (RSTO) e par. 3.3.1 (SPSS), Rispetto di una scadenza temporale di un obiettivo

L'indicatore riporta la dicitura "obiettivi strategici o rilevanti..." ma nel Capitolato tecnico non si fa riferimento alle modalità di definizione di strategicità o rilevanza. Si chiede di specificare come e quando un obiettivo viene definito "strategico o rilevante"

Risposta

Con obiettivo “strategico o rilevante” si intende un obiettivo appartenente alla Classe di rischio A come definita nel par. “7.2 MODALITÀ PROGETTUALE” del Capitolato tecnico.

19) Domanda

Appendice 3 al CT - Indicatori qualità par. 2.2 (FUSO), Indicatore FUSO – Facilità d'uso

Si chiede conferma che, nell'ambito di un singolo obiettivo, il questionario previsto dal ciclo di sviluppo sia da svolgersi una volta sola in alternativa o sul prototipo o al collaudo

Risposta

Non si conferma.

Il questionario nell'ambito di un singolo obiettivo, potrà essere somministrato sia in fase di analisi che, successivamente, in fase di collaudo, a discrezione di Sogei, ma sempre una sola volta nell'ambito della fase.

20) Domanda

Appendice 3 al CT - Indicatori qualità par. 3.1.3 (TRRI), Indicatore TRRI – Tempestività di risoluzione delle richieste di assistenza

Si chiede conferma che nel calcolo del tempo di risoluzione (T_risoluz) venga considerato anche il "Tempo di



sospensione" per cause non imputabili al fornitore.

Risposta

Si conferma.

Qualora dovessero presentarsi delle cause che ritardino la risoluzione delle richieste per cause non imputabili al fornitore stesso e, tali cause, siano ufficialmente ed insindacabilmente riconosciute da Sogei, si procederà nei modi stabiliti da Sogei a calcolare il tempo da sottrarre (tempo di sospensione) al tempo di risoluzione ("T_risoluz" indicato nell'indicatore).

21) Domanda

Appendice 3 al CT - Indicatori qualità par. 3.1.4 (RSGA), Indicatore RSGA – Rilievi sui servizi di gestione applicativi

Si chiede conferma che, visto che il valore di soglia è minore o uguale a 2, allora la mancata erogazione di IP5 sia in caso di RSGA "strettamente" maggiore di 2

Risposta

Si conferma.

22) Domanda

Appendice 2 al CT - Cicli e prodotti par. 2.8, Ciclo agile Prodotti di fase

Si chiede conferma che nella tabella dei prodotti di fase, nella Sprint Iteration il DFM sia da considerare un refuso in quanto deliverable tipico di sviluppi di Business Intelligence

Risposta

Si conferma.

23) Domanda

Appendice 2 al CT - Cicli e prodotti par. 4.3, Collaudo Prodotti di fase

Si chiede conferma che nei prodotti da consegnare in questa fase sia da escludere il DFM, in quanto deliverable tipico di sviluppi di Business Intelligence.

Risposta

Si conferma.

24) Domanda

Disciplinare

L'importo del contributo ANAC presente sul sito dell'AVCPass, differisce dall'importo indicato nel Disciplinare di gara a pag. 18.

Si chiede confermare che l'importo corretto sia quello del sito dell'AVCPass.

Risposta

Si conferma.

25) Domanda

Disciplinare – DGUE

Rif. DGUE – sezione II: Informazioni sull'operatore economico B: INFORMAZIONI SUI RAPPRESENTANTI DELL'OPERATORE ECONOMICO

Si chiede di confermare che in tale sezione debbano essere indicati solo i dati del soggetto firmatario del documento DGUE (e degli altri atti di gara) o se vadano indicati anche i dati di tutti gli amministratori muniti di poteri di rappresentanza.

Risposta

Si conferma la seconda opzione, ove presenti.

26) Domanda

Disciplinare – DGUE

Rif. DGUE - sezione III "Motivi di esclusione" Sezione A "Motivi legati a condanne penali"



Si chiede di confermare che, in caso di assenza di condanne, la dichiarazione è resa cumulativamente dal firmatario degli atti di gara per conto di tutti i soggetti di cui all'art. 80 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 – selezionando la casella "NO" - senza necessità di specificare i nominativi di tali soggetti. Si richiede inoltre conferma che l'elenco completo di tutti i soggetti di cui all'art. 80, comma 3, D.Lgs. n. 50/2016, rispetto ai quali vengono rese le dichiarazioni relative ai motivi di esclusione, non deve essere indicato nel DGUE e verrà richiesto al concorrente primo nella graduatoria provvisoria, prima dell'aggiudicazione da parte della stazione appaltante.

Risposta

Si conferma il primo quesito.

Con riferimento al secondo quesito, si veda la risposta alla domanda. 25.

27) Domanda

Disciplinare – Subappalto

Si chiede di chiarire se, in caso di presentazione di offerta da parte di un costituendo RTI, nel DGUE di ogni componente dell'RTI debbano essere riportate: 1. Solo le attività che intende subappaltare la società che sottoscrive il proprio DGUE, che quindi indicherà solo le società subappaltatrici di propria competenza ovvero, in alternativa 2. Tutte le attività oggetto di subappalto e tutte le "terne" di subappaltatori del costituendo RTI

Risposta

Si conferma la n. 2.

28) Domanda

Disciplinare di gara - 7.2

Si chiede di confermare che la mandataria debba avere la maggioranza sul totale dei requisiti (e quindi sui 2.900.000 medi annui) e non su ciascun singolo requisito; pertanto si chiede di confermare che possa ritenersi valida la partecipazione alla gara della mandataria che, pur avendo la maggioranza sul totale dei requisiti, non possieda il requisito dei "servizi in ambito di supporto al ridisegno dei processi applicativi e organizzativi ed attività di project management di progetti informatici".

Risposta

Il requisito relativo al fatturato specifico di cui al punto 7.2 lett. b) deve essere soddisfatto dal raggruppamento temporaneo orizzontale nel complesso; detto requisito deve essere posseduto in misura maggioritaria dalla mandataria.

Nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo verticale il fatturato specifico richiesto nella prestazione principale dovrà essere dimostrato esclusivamente dalla mandataria; il fatturato specifico eventualmente richiesto anche per le prestazioni secondarie dovrà essere dimostrato dalle mandanti esecutrici o da quest'ultime unitamente alla mandataria.

Nel raggruppamento misto si applica la regola del raggruppamento verticale e per le singole prestazioni (principale e secondaria) che sono eseguite in raggruppamento di tipo orizzontale si applica la regola prevista per quest'ultimo.

Si veda, altresì, la tabella di Tabella n. 1 – Oggetto dell'appalto a pag. 8 del Disciplinare.

29) Domanda

Disciplinare di gara - 7.2

Al fine di garantire la par condicio dei concorrenti alla gara, si chiede di confermare che, nel caso in cui l'ultimo esercizio fiscale approvato di una Società sia di 5 mesi e non di 12, per arrivare ai 36 mesi utili per il computo del fatturato specifico richiesto, possa ritenersi valido il conteggio degli ultimi 3 esercizi finanziari approvati integrati con i 7 mesi dell'esercizio precedente al primo preso in considerazione, di modo che il totale complessivo dei mesi a riferimento sia di 36 (es. esercizio fiscale 2016 approvato da 11/2015 a 10/2016 di 12 mesi, esercizio fiscale 2017 approvato da 11/2016 a 10/2017 di 12 mesi + mini esercizio fiscale approvato da 11/2017 a 31/3/2018 di 5 mesi + 7 mesi esercizio fiscale approvato 2015 da 04/2015 a 10/2015; TOTALE MESI: 36).

Risposta

I requisiti di fatturato devono essere rapportati al periodo di attività come indicato a pag. 12 del Disciplinare di gara.



30) Domanda

Disciplinare di gara – Garanzia Provvisoria.

Si chiede di confermare che ai fini della validità della presentazione della cauzione provvisoria, sia sufficiente che la stessa venga presentata firmata digitalmente in formato p7m e corredata dalle dichiarazioni rilasciate dai soggetti in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante, sempre in formato p7m, senza allegarne il documento di identità.

Risposta

Come prescritto al paragrafo 10 del Disciplinare di gara, la garanzia fideiussoria nonché la dichiarazione di impegno devono essere sottoscritte da un soggetto in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante ed essere prodotte in una delle seguenti forme:

- documento informatico, ai sensi dell'art. 1, lett. p) del d.lgs. 7 marzo 2005 n. 82, sottoscritto con firma digitale dal soggetto in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante;
- copia informatica di documento analogico (scansione di documento cartaceo) secondo le modalità previste dall'art. 22, commi 1 e 2, del d.lgs. 82/2005. In tali ultimi casi la conformità del documento all'originale dovrà essere attestata dal pubblico ufficiale mediante apposizione di firma digitale (art. 22, comma 1, del d.lgs. 82/2005) ovvero da apposita dichiarazione di autenticità sottoscritta con firma digitale dal notaio o dal pubblico ufficiale (art. 22, comma 2 del d.lgs. 82/2005);
- duplicato informatico di documento informatico ai sensi dell'art. 23 bis del d.lgs. 82/2005 se prodotta in conformità alle regole tecniche di cui all'articolo 71 del medesimo decreto.

31) Domanda

Disciplinare di gara – Garanzia Provvisoria.

Con riferimento al punto 9 del paragrafo 10 del disciplinare di gara, si chiede di confermare che possa essere valida la formulazione di seguito riportata della dichiarazione sostitutiva rilasciata dal fideiussore *"I/Le sottoscritti/e Sig. [...], nato/a a [...] il [...], e Sig. [...], nato/a a [...] il [...] nella loro qualità di Procuratori della [...] AG Filiale di [...], con sede in [...], ai sensi dell'art. 46 del DPR 445/2000 e consapevoli delle responsabilità penali di cui all'art. 76 del medesimo decreto per dichiarazioni mendaci e falsità in atti, attestano in forza dei poteri conferiti con procura del [...], repertorio n. [...] e raccolta n. [...], notaio [...], che sono legittimati/e a sottoscrivere garanzie per tipologia e importi richiesti. In particolare, hanno firmato, in quanto legittimati/e a farlo, la garanzia bancaria n. [...] del [...]"*

Risposta

Si faccia riferimento a quanto previsto al par. 10 del Disciplinare di gara.

32) Domanda

Allegato 4B Contratto C. Speciali, Bando di Gara

Nel bando di gara al punto II.1.5 è riportato:

"Valore totale stimato: Valore, IVA esclusa: 14.694.498,80, composto dalla base d'asta pari a 14.566.498,80 più gli oneri per le trasferte non ribassabili pari a 128.000,00 Valuta: Euro"

Nell'allegato 4B Contratto C. Speciali all'articolo 16S è invece riportato:

"Il corrispettivo massimo complessivo, onnicomprensivo, calcolato sulle dimensioni di cui al precedente Articolo 6 S "Dimensioni massime dei singoli servizi", è pari a <inserire importo in cifre> € _____,___, comprensivo dei costi relativi alla sicurezza pari ad <inserire importo in cifre > € _____,___ <ove presenti> e comprensivo dei costi di trasferta pari a € 128.000,00, così suddiviso per i singoli Servizi:".

Si chiede conferma che gli importi per singolo servizio da indicare nell'elenco che segue, da lettera a) a lettera g), sommati ammontino al corrispettivo massimo complessivo al netto dei costi di trasferta.

Risposta

Si conferma.

33) Domanda

Paragrafo 7.2 del Disciplinare



Con riferimento al requisito di capacità economica e finanziaria si chiede conferma che i servizi di manutenzione evolutiva siano equiparati a “servizi di sviluppo”.

Risposta

Si conferma.

34) Domanda

Disciplinare Capitolo 17, Criterio di Aggiudicazione – C16

Si chiede se la certificazione Agile “EXIN Certificate - Agile Scrum Foundation” possa considerarsi equivalente – in termini di valutazione tecnica - a quella AgilePM Foundation.

Si chiede se le certificazioni Agile “Scrum Alliance (CSM Certified) – Agile Scrum Master, Scrum.org – Professional Scrum Master (PSM), Scrum.org - Professional Scrum Product Owner (PSPO)” possano considerarsi equivalenti – in termini di valutazione tecnica - a quella AgilePM Practitioner.

Risposta

Non si conferma.

35) Domanda

Disciplinare – DGUE

In riferimento al Documento di gara unico europeo, al fine di dichiarare il Requisito di Capacità Tecnica e Professionale, Punto III.1.3) bando di gara, si chiede di confermare che sia corretto compilare il solo Punto 13 della Sezione C Capacità tecniche e professionali.

Risposta

Si conferma.

36) Domanda

Disciplinare di gara pag. 37 e pag. 38

Il criterio C17 – Certificazioni DevOps attribuisce un punteggio tabellare aggiuntivo nel caso di risorse in possesso delle certificazioni “DevOps Foundation” o “DevOps Practitioner”. Si chiede conferma che in termini di valutazione tecnica sia considerato equivalente al possesso della certificazione “DevOps Practitioner” il possesso della certificazione “Scrum Master” e che in termini di valutazione tecnica sia considerato equivalente al possesso della certificazione “DevOps Foundation” il possesso della certificazione “Scrum Developer”.

Risposta

Non si conferma.

37) Domanda

Disciplinare – Paragrafo 17.1 Criteri di valutazione dell’offerta tecnica, Criterio 16 – Certificazioni Agile

Si chiede di confermare che la certificazione aggiuntiva richiesta APMG International – Agile PM Foundation può essere considerata ricompresa in una delle seguenti certificazioni:

- Project Management Institute – Agile Certified Practitioner

- Scrum Master

Risposta

Non si conferma.

38) Domanda

Disciplinare – Paragrafo 17.1 Criteri di valutazione dell’offerta tecnica, Criterio 16 – Certificazioni Agile

Si chiede di confermare che la certificazione aggiuntiva richiesta APMG International – Agile PM Practitioner può essere considerata equivalente a una delle seguenti certificazioni:

- Project Management Institute – Agile Certified Practitioner

- Scrum Master

Risposta

Non si conferma.



39) Domanda

Modello di calcolo dell'offerta economica

Si prega di fornire il modello di calcolo dell'offerta economica in formato xls.

Risposta

Si faccia riferimento alla risposta alla domanda 1).

40) Domanda

Capitolato Tecnico: paragrafo 4.2.2 Servizio di Manutenzione Correttiva

In relazione alla frase: "La Manutenzione Correttiva consiste nella rimozione di difetti del software e/o della documentazione preesistente a meno di quanto in garanzia al precedente Fornitore" si prega di specificare:

- Il volume di ticket non compresi nella garanzia del Fornitore precedente
 - Il volume di ticket di tipologia correttiva non compresi nella garanzia del Fornitore precedente
- misurati sui sistemi in ambito negli ultimi 6 mesi, con il relativo tempo medio misurato per la loro risoluzione e di confermare che l'eventuale backlog storico di ticket di correttiva rimarrà in carico al fornitore precedente quale attività di manutenzione correttiva in garanzia residua, ovvero potrà essere in carico al fornitore entrante ma senza applicazione dei Livelli di Servizio richiesti (rif. Appendice 3 al CT - Indicatori qualità)

Risposta

Le applicazioni che saranno oggetto del servizio di manutenzione correttiva sono state oggetto di reingegnerizzazione e rilasciate in esercizio a novembre del 2018 sostituendo le precedenti applicazioni, pertanto non si hanno dati storici sui ticket.

In merito ai ticket non compresi nella garanzia del Fornitore precedente si precisa che, come riportato nel par. 4.2.2 del capitolato tecnico: *"Nell'arco dei primi 12 mesi della Fornitura, la baseline della manutenzione correttiva potrà aumentare al termine dei 12 mesi di manutenzione in garanzia da parte del Fornitore uscente"*.

Il dimensionamento di quanto in carico per tale servizio è indicato nel par.5.3.2 "manutenzione Correttiva" del Capitolato tecnico.

Si precisa infine che i ticket di correttiva aperti, ed imputati al fornitore uscente, fino all'ultimo giorno di validità del contratto del fornitore uscente stesso, rimarranno in carico al medesimo.

41) Domanda

Capitolato tecnico: paragrafo 6 STRUMENTI A SUPPORTO DELL'OPERATIVITÀ DELLA FORNITURA

In riferimento agli Strumenti a supporto della fornitura si prega di confermare che rimarranno a carico dell'Amministrazione:

- le licenze necessarie all'erogazione dei servizi ambito di fornitura
- le subscription Azure per gli ambienti
- la piattaforma ALM (Application Lifecycle Management)
- gli ambienti diversi da e quelli di sviluppo e test unitario

Qualora non confermato, si prega di indicare di quali tra Licenze, Subscription ed Ambienti diversi da quelli di sviluppo e test unitario il fornitore dovrà dotarsi

Risposta

Non si conferma.

Si precisa che con riferimento sia alle licenze necessarie all'erogazione dei servizi ambito di fornitura sia alle subscription Azure, rimarranno a carico dell'Amministrazione solo e soltanto gli ambienti di Collaudo, Pre-Produzione e Produzione.

Si precisa infine che con riferimento alla piattaforma ALM (Application Lifecycle Management), tale piattaforma sarà a carico dell'Amministrazione indipendentemente dagli ambienti.

42) Domanda

Rif. Allegato 3 - Offerta tecnica pag. 1

In deroga a quanto prescritto nel citato documento, relativamente a font e carattere da utilizzare per la Relazione Tecnica, si chiede di confermare che per le tabelle e i grafici si possa utilizzare un font con dimensione carattere



inferiore alla dimensione minima prevista (10 pt) garantendone comunque la leggibilità.

Risposta

Si conferma.

Divisione Sourcing ICT

Il Responsabile

(Ing. Patrizia Bramini)
