

Classificazione documento: Consip Public

Oggetto: Gara europea per l'affidamento di servizi di sviluppo, manutenzione, gestione, consulenza e supporto all'apprendimento per il Sistema Informativo delle Sezioni Giurisdizionali e delle Procure della Corte dei conti - Id 1481

I chiarimenti della gara sono visibili sui siti www.mef.gov.it; www.consip.it www.sogei.it

ERRATA CORRIGE

Il punto II.3 Durata lettera b) del Bando di gara, l'art.2 S comma 1 lettera c) dello schema speciale, il paragrafo 3.2 del Capitolato Tecnico lettera c) che dispongono:

“ulteriori 12 (dodici) mesi di durata contrattuale, relativamente al solo servizio di manutenzione in garanzia sul software rilasciato in esercizio successivamente al quarantottesimo mese di durata contrattuale”

deve intendersi sostituito con il seguente:

“ulteriori 12 (dodici) mesi di durata contrattuale, relativamente al solo servizio di manutenzione in garanzia sul software rilasciato in esercizio successivamente al trentaseiesimo mese di durata contrattuale”.

Con riferimento al chiarimento nr. 33, **si precisa che è stato sostituito il foglio excel “CDC - GE SISP - Offerta Economica Parte B”.**

1) Domanda

- What is the procedure for us, as a foreign company, in order to participate to such tenders? How can we obtain the Terms of Reference of the project in order to study it?

- Are the services going to be purchased and implemented for CONSIP, or CONSIP is the purchaser for another authority/institution, that will be the final beneficiary?

I would very much like to have a discussion on that topic, in order to understand how we can participate (alone or maybe with a local partner, if the procedure administrative requires that).

Risposta:

Così come stabilito dal paragrafo 5.4 del Disciplinare di gara, le richieste di informazioni sui documenti di gara devono essere formulate in lingua italiana e, del pari, come stabilito al punto IV.3.6) del Bando di gara, la lingua utilizzabile per la presentazione delle domande di partecipazione è l'italiano.

La gara ha ad oggetto l'affidamento dei seguenti servizi:

- Servizi Realizzativi di software
- Servizi di Manutenzione
- Servizi di Gestione Applicativi e basi dati
- Servizi di Consulenza Organizzativa e Supporto Specialistico
- Servizi di Supporto all'Apprendimento

da erogarsi sul Sistema Informativo delle Sezioni Giurisdizionali e delle Procure della Corte dei Conti. Il contratto verrà stipulato tra Sogei S.p.A. ed il concorrente che risulterà aggiudicatario del presente appalto all'esito del procedimento di gara.

Ogni ulteriore informazione riguardante l'oggetto, i criteri di partecipazione e di aggiudicazione, è presente all'interno della documentazione ufficiale di gara disponibile in duplice formato, (i) elettronico, firmato digitalmente, scaricabile dai siti www.consip.it e www.mef.gov.it, (ii) su supporto Cd Rom, ritirabile presso la Consip S.p.A. all'indirizzo sub I.1 del Bando di gara, nei giorni feriali dalle 9.00 alle 12.00.

Sul sito www.consip.it, è disponibile la versione elettronica della documentazione in formato PDF non firmata digitalmente. In caso di discordanza tra le due versioni in formato elettronico prevale - in entrambi i casi - la versione firmata digitalmente.

Sul sito www.sogei.it, sarà invece disponibile il collegamento con il sito www.consip.it, nell'area ove è disponibile la documentazione nelle modalità sopra espresse.

Per la lettura della documentazione firmata digitalmente è necessario dotarsi dell'apposito software per la verifica della firma digitale, rilasciato da uno dei certificatori iscritti all'Elenco di cui all'articolo 29 del D.Lgs. 82/2005 e disponibile sul sito www.digitpa.gov.it.

Resta inteso che la partecipazione delle Imprese straniere alla gara è ammessa solo in presenza delle condizioni previste dalla normativa vigente e, in particolare, dall'articolo 47 del D.lgs. n. 163/2006.

2) Domanda

Bando di Gara Punto II.2.1. Il bando riporta che “l'importo globale massimo non superabile, pena l'esclusione dalla gara) è pari a Euro 11.738.800,00 Euro undicimilionesettecentotrentottomilaottocento,00, al netto dell'IVA di cui Euro 185.000,00 per rimborso trasferte (importo non soggetto a ribasso)”.

Classificazione documento: Consip Public

Disciplinare Cap. 6, pag. 28. Il Disciplinare, viceversa, riporta; "Il quantitativo totale della presente gara è pari a:

- Base d'asta pari a Euro 11.738.800,00 (undicimilionisettecentotrentottomilaottocento,00), IVA esclusa, soggetta a ribasso
 - Oneri per trasferte pari a Euro 185.000 00 (centoottantacinquemila,00) IVA esclusa, non soggetto a ribasso d'asta".
- Offerta Economica Allegato 3 - parte B. Il foglio excel dell'offerta economica (Allegato 3 – parte B) considera gli oneri per trasferte (Euro 185.000,00) aggiuntivi alla base d'asta (Euro 11.738.800,00).
Importo Base d'Asta. Si chiede di confermare che quanto riportato nel Bando è un refuso e che l'interpretazione corretta della Base d'Asta è quella riportata nel Disciplinare e nell'Allegato 3 – parte B (Euro 11.738.800,00, al netto dell'IVA, cui vanno aggiunti Euro 185.000,00 per rimborso trasferte; quest'ultimo importo non è soggetto a ribasso).

Risposta:

Si conferma che, così come previsto dal paragrafo n. 6 del Disciplinare di gara e dall'Allegato n. 3 - parte B - al Disciplinare medesimo, la base d'asta della gara in oggetto è pari ad Euro 11.738.800,00 = (undicimilionisettecentotrentottomilaottocento/00) IVA esclusa soggetta a ribasso, mentre gli oneri per rimborso trasferte, non compresi nella base d'asta, sono pari ad Euro 185.000,00 = (centoottantacinquemila/00) IVA esclusa e non sono soggetti a ribasso d'asta.

3) Domanda

Relativamente ai requisiti di capacità economica e finanziaria di cui all'art. III.2.2) - lettere a) (fatturato specifico per la prestazione di servizi di sviluppo e/o manutenzione evolutiva di software) e b) (fatturato specifico per la prestazione di servizi di gestione applicativa e/o manutenzione correttiva e/o manutenzione adeguativa) del bando di gara, si chiede conferma che non vi debba essere corrispondenza tra la quota % di possesso dei suddetti requisiti e la quota % di partecipazione al RTI, fermo restando che la mandataria dovrà comunque possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria così come previsto dall'art. 275, comma 2, del D.P.R. 207/2010.

Risposta:

Si conferma che, relativamente ai requisiti di capacità economica e finanziaria di cui al punto III.2.2) del Bando di gara - lettere a) e b) - la ripartizione della quota % dell'oggetto contrattuale all'interno del R.T.I. (fornitura e/o servizi che saranno eseguiti da ciascuna singola Impresa componente il R.T.I.) non debba corrispondere necessariamente alla ripartizione della quota % di partecipazione al RTI medesimo. Resta fermo, tuttavia, che l'Impresa mandataria dovrà possedere il ridetto requisito in misura maggioritaria in senso relativo.

4) Domanda

Relativamente ai Raggruppamenti Temporanei di Imprese (RTI), si chiede conferma che una Società priva dei requisiti di capacità economica e finanziaria di cui all'art. III.2.2) - lettera a) fatturato specifico per la prestazione di servizi di sviluppo e/o manutenzione evolutiva di software) e b) (fatturato specifico per la prestazione di servizi di gestione applicativa e/o manutenzione correttiva e/o manutenzione adeguativa) del bando di gara, può associarsi ad un RTI in possesso della totalità dei succitati requisiti.

Risposta:

Si conferma che il requisito di capacità economica e finanziaria previsto dalle lettere a) e b) del punto III.2.2 del Bando di gara, deve essere posseduto, in caso di partecipazione in RTI, dal Raggruppamento nel suo complesso. Pertanto, qualora all'interno del RTI vi fosse una Società sprovvista in tutto o in parte di detto requisito, la stessa può concorrere alla gara all'interno del RTI che possieda nel suo complesso il requisito di capacità economica e finanziaria come prescritto dal Bando di gara. Resta fermo tuttavia, che l'Impresa mandataria dovrà possedere il predetto requisito in misura maggioritaria in senso relativo.

5) Domanda

Termini di pagamento (Rif. articolo 16S - Schema di Contratto)

Si chiede di confermare se la stazione appaltante intende applicare al presente appalto i termini di pagamento delle fatture a 60 giorni data ricevimento fattura. Con riferimento agli interessi di mora, si chiede di confermare che trovino applicazione le nuove disposizioni ex D.Lgs. 192/2012 e, di conseguenza, si chiede di voler evidenziare il relativo tasso di interesse che la stazione appaltante, alla luce di detta normativa, intende applicare al presente appalto.

Risposta:

Con riguardo ai termini di pagamento, si conferma quanto previsto dal paragrafo n. 26 dell'Allegato 1 al Disciplinare di gara.

Con riferimento agli interessi di mora e al relativo tasso, si conferma quanto stabilito dall'articolo 16S "Fatturazione", comma 13 - ultimo capoverso - dello Schema di Contratto.

6) Domanda

Penali (Rif. art. 14S - Schema di Contratto)

In relazione alle penali applicabili ai sensi dell'art. 14 S, si chiede di chiarire se le stesse sono soggette al limite massimo pari al 10% del corrispettivo globale fissato dal Regolamento Attuativo del Codice Appalti, D.P.R. 207/2010.

Risposta:

Classificazione documento: Consip Public

L'ammontare delle penali inflitte potrà superare il 10% del corrispettivo totale, fatta salva l'applicabilità dei criteri elaborati in materia dalla giurisprudenza.

7) Domanda

Con riferimento al Disciplinare, criterio di valutazione C9 a pagina 35, al fine di poter meglio sviluppare la proposta di reingegnerizzazione della home page e di piano di massima per l'implementazione delle nuove proposte, si chiede di avere ulteriori e dettagliate informazioni sulle caratteristiche di interfaccia, di navigazione e di articolazione in moduli dell'attuale soluzione SISP.

Risposta:

In funzione della futura reingegnerizzazione del sistema, come indicato nel criterio "del futuro sistema SISP" si precisa che il criterio C9 prevede la valutazione di una proposta di interfaccia web realizzata secondo tutti i dettami previsti dalle regole sull'accessibilità e in conformità con l'architettura presente in Corte dei conti (descritta nella documentazione di gara). Verrà valutata la rispondenza della proposta a criteri di: usabilità, accessibilità, rispondenza rispetto ad un target eterogeneo di utenti (personale amministrativo e magistratuale), grado di innovazione, design, competenze coinvolte nella progettazione dell'interfaccia, soluzioni proposte e stima dei tempi di propagazione dell'interfaccia della home page su tutta la futura applicazione SISP. La rispondenza di quanto proposto all'attuale sistema in esercizio non costituisce elemento di valutazione.

Specificatamente si richiede di articolare una proposta di rinnovamento del sistema anche in funzione dell'ampia descrizione tematica e funzionale dell'ambito "giurisdizione della Corte dei conti" presente nel Capitolato di gara.

8) Domanda

Il criterio di valutazione C20 riportato nel Disciplinare a pag. 38 fa riferimento ad una soluzione "per mettere a disposizione degli utenti SISP delle segreterie degli uffici uno strumento, non proprietario, per la costruzione dinamica e personalizzata di reportistica relativamente ai dati di propria competenza".

Dall'Allegato CDC - GE SISP - CT Appendice 1 – Descrizione SISP.pdf risulta che l'attuale strumento di reporting utilizzato sia Oracle Report (pag. 10 del citato Allegato). Si chiede di chiarire quanto segue:

1. Se sia richiesto, nell'ambito del processo di reingegnerizzazione del SISP, di sostituire completamente Oracle Report con un strumento non proprietario, ovvero se si tratti di realizzare soluzioni di reporting aggiuntive rispetto a quelle già esistenti.
2. Considerato che non sono presenti nel Capitolato Tecnico o nei suoi allegati indicazioni specifiche sul tipo di reportistica richiesta, oltre a quanto molto sinteticamente descritto nel criterio C20, si chiede di disporre di ulteriori informazioni di dettaglio sugli attuali report del SISP, sul loro contenuto informativo e sulle funzionalità di reporting ulteriori che dovranno essere realizzate. Ciò al fine di poter meglio indirizzare la soluzione di reporting non proprietario da offrire.

Risposta:

1. L'impresa potrà offrire quale valore aggiunto per la fornitura una soluzione di reporting come indicato nel criterio C20. Tale soluzione è completamente indipendente dagli obiettivi realizzativi (es. reingegnerizzazione del sistema) indicati nell'appendice del contesto. Trattasi pertanto di una proposta nell'ambito di un miglioramento dell'operatività quotidiana del personale delle segreterie senza impatti sulla reingegnerizzazione del sistema e senza alcun tipo di collegamento con gli obiettivi realizzativi.
2. Fermo restando il punto 1, la soluzione proposta dovrà essere in grado di acquisire dati legati all'operatività dell'utenza di segreteria, presenti sui più comuni sistemi di office automation tra cui Office 2010 ed altri fonti dati a disposizione dell'utenza.

9) Domanda

Con riferimento al criterio di valutazione C6 riportato nel Disciplinare a pag. 35, relativo all'individuazione di figure aggiuntive di supporto alle attività di deploy ed avvio in esercizio degli obiettivi collaudati, si chiede di:

1. Confermare che le figure aggiuntive opereranno all'interno del Servizio di Gestione Applicativi, ossia che ci si riferisce alle attività tipiche di tale servizio.
2. Chiarire se la richiesta fa riferimento a profili professionali aggiuntivi rispetto a quelli elencati nell'allegato Profili Professionali o se, in alternativa, si richiede di prevedere profili ulteriori rispetto a quelli specificati nel Capitolato tecnico §4.3.3 pagina 32 ma compresi tra quelli definiti nel predetto allegato.
3. Chiarire se le figure aggiuntive proposte saranno comunque retribuite nell'ambito delle 12.000 previste per il servizio.
4. Chiarire come sia effettuata la valutazione discrezionale, visto che la valutazione attiene anche all'effort di risorse, quindi a un parametro di tipo quantitativo.

Risposta:

1. Non si conferma. "Il supporto alle attività di passaggio in esercizio" (cfr. CT pag.23) degli obiettivi collaudati è compreso nei servizi realizzativi di software. L'impresa potrà offrire, ad integrazione di quanto già richiesto dal capitolato tecnico come requisito minimo, figure aggiuntive specifiche quale valore migliorativo della fornitura.
2. L'Impresa potrà presentare la propria proposta migliorando i requisiti minimi indicati dal CT e sue appendici. Non è vincolata ad utilizzare i profili professionali indicati nei vari servizi. Come indicato al punto 1) si precisa che l'attività non è configurata all'interno del servizio di gestione applicativa.

Classificazione documento: Consip Public

3. eventuali risorse specifiche offerte non faranno parte del servizio di gestione applicativi e basi dati e non saranno remunerate in alcun servizio in linea con le previsioni del disciplinare pag. 33 “Si precisa che tutte le proposte del concorrente saranno comprese nel corrispettivo contrattuale e pertanto non comporteranno oneri aggiuntivi per Sogei e/o l’Amministrazione” nonché nell’allegato 2 Schema di offerta tecnica pag. 2.

4. La proposta sarà valutata tenendo conto della coerenza e del valore aggiunto dei ruoli/competenze tecniche specifiche aggiuntive offerte rispetto al mix di sviluppo previsto e delle logiche di impegno in funzione della tipologia e della criticità degli sviluppi applicativi sui quali verrà applicata la proposta stessa nonché sulle modalità proposte per la verifica della concreta attuazione da parte della committente e/o Amministrazione.

10) Domanda

Rif.: Allegato 5 – Capitolato Tecnico – pag 32/76 Par. 4.3.2 - Dimensione dei Servizi di Gestione Applicativi e basi dati; Tabella “Impegno in GP per Gestione ”

Si chiede di chiarire se il numero totale di giorni di Reperibilità ed assistenza extra orario è 240 GG/PP, come indicato in tabella nella colonna “Totale” o se è pari a 80 GG /P per 4 anni, per un totale di 320 GG/P.

Risposta:

Si conferma che il massimale previsto - quale sommatoria di tutti gli interventi orari prestati in reperibilità ed extra orario - è pari a 240 giorni persona, ricompresi nel massimale di giorni del servizio di gestione applicativa e basi dati. Nella distribuzione temporale c’è un refuso: nel primo e nell’ultimo anno di erogazione contrattuale si ipotizzano 40 gg all’anno, nel secondo e nel terzo anno di erogazione si ipotizzano 80 gg all’anno per un totale, lo si ribadisce, di 240 giorni persona.

Inoltre come riportato nel capitolato pag. 32 “Si precisa che i giorni di reperibilità e assistenza extra orario sono da intendersi a livello orientativo, essendo stimati sulla base delle esperienze pregresse” pertanto una diversa distribuzione non è in alcun modo vincolante per la Committente e/o per l’Amministrazione.

11) Domanda

Rif.: Allegato 5 – Capitolato Tecnico - pag 25/76 Par 4.1.3 – Composizione del gruppo di lavoro per Servizi Realizzativi; Tabelle: “Figura professionale / % utilizzo” e “Figura professionale / MIX”

Nel Capitolo 4.1.3 si chiede che il fornitore impieghi un mix di figure professionali tale da rientrare nei range riportati nella prima tabella di pagina 25. Inoltre si dichiara il mix di riferimento ai fini della determinazione della base d’asta riportato nella seconda tabella di pagina 25.

Si chiede di precisare come sia conciliabile il fatto che il fornitore impieghi uno “Specialista di prodotto/tecnologia” compreso nel range (min.10% e max 20%) se al fini della base d’asta il mix di riferimento è pari al 5%, Quindi inferiore alla minimo previsto. Allo stesso modo per lo Specialista di tematica richiesto con un MIX del 4%, ove il MIN è il 5%.

Risposta:

Si tratta di un refuso. Le percentuali minime per le figure professionali sono le seguenti:

Figura professionale	% utilizzo	
	MIN	MAX
Capo Progetto	5%	15%
Analista Funzionale	20%	40%
Analista Programmatore	20%	40%
Programmatore	10%	20%
Specialista di prodotto/tecnologia	5%	20%
Specialista di tematica	4%	10%
Sistemista senior	1%	3%

12) Domanda

Rif.: Bando di Gara Punto III.2.3) Capacita tecnica

Con riferimento alla lettera b), dove è richiesta la certificazione EN ISO 9001:2008 nel settore EA33 “Progettazione, produzione ed erogazione dell’assistenza agli utenti nell’utilizzo dei prodotti software”, si chiede di chiarire se è consentita la partecipazione mediante produzione di certificato EN ISO 9001:2008 nel settore EA33 ed avente ad oggetto “Progettazione e realizzazione di soluzioni informatiche di tipo tecnico e gestionale ed erogazione di relativi servizi di consulenza tecnica; fornitura di prodotti hardware e software” ed esibizione di attestazione rilasciata dall’Ente certificatore dove si attesta che il Sistema di Qualità dell’Azienda è conforme alla norma ISO 9001:2008 per il settore EA33 specificatamente per progettazione, produzione ed erogazione dell’assistenza agli utenti nell’utilizzo dei prodotti software.

Risposta:

Con riferimento al requisito di partecipazione di cui al punto III.2.3) lettera b) del Bando di gara, è ammesso che il concorrente dichiari di possedere la certificazione richiesta, a condizione (i) che venga prodotta dichiarazione, rilasciata dall’Ente Certificatore, attestante il possesso, da parte del concorrente del certificato EN ISO 9001:2008 nel

Classificazione documento: Consip Public

settore EA33 ed avente ad oggetto “Progettazione e realizzazione di soluzioni informatiche di tipo tecnico e gestionale ed erogazione di relativi servizi di consulenza tecnica, fornitura di prodotti hardware e software” (ii) che in detta dichiarazione, l’Ente Certificatore medesimo specifichi che il suddetto certificato posseduto dal concorrente comprenda nel suo oggetto anche la “Progettazione, produzione ed erogazione dell’assistenza agli utenti nell’utilizzo dei prodotti software”, così come previsto dalla *lex specialis* di gara.

13) Domanda

Rif.: Allegato 5 - Capitolato Tecnico - pag 38/76 Par 4.5.2 – Dimensione del Servizio all’Apprendimento

Si chiede di chiarire se le 740 GG/P di trasferta sono da considerarsi compresi nei 1500 di impegno previsto per il Servizio di Supporto all’apprendimento.

Risposta:

Si conferma.

14) Domanda

Appendice 1 al Capitolato Tecnico - pag. 12/20 Paragrafo 2.1 – Reingegnerizzazione del SISP

Nell’ambito delle soluzioni applicativo funzionali da attuare è citata l’introduzione di una “metafora di navigazione” da adottare in tutte le aree e sottoaree del sistema in modo da avere sempre e comunque la medesima tipologia di navigazione.

Si chiede di chiarire se con il termine “metafora di navigazione” si intende una serie di regole e pattern applicabili ai diversi sistemi e sottosistemi costitutivi del SISP oppure, in caso di interpretazione errata, di fornire una definizione maggiormente dettagliata. Inoltre si chiede di precisare se è richiesta l’implementazione della “metafora di navigazione” anche sui sistemi esistenti ove la stessa non è presente.

Risposta:

Con il termine “metafora di navigazione” si intende una serie di regole e pattern applicabili ai diversi sistemi e sottosistemi costitutivi del SISP, in particolare la navigazione dovrà essere identica per tutte le maschere dell’applicazione al fine di standardizzare il sistema e evitare di fornire criteri di usabilità diversi e non omogenei per l’utente finale.

15) Domanda

Rif.: Appendice 1 al Capitolato Tecnico – pag. 12/20 Paragrafo 2.1 – Reingegnerizzazione del SISP

Nell’ambito delle soluzioni applicativo funzionali da attuare è citata la “creazione di un nuovo sistema che consenta la gestione delle utenze e dei profili degli utenti del SISP”.

Precedentemente, nel capitolo 1.4.1 • Autenticazione/Autorizzazione, si rileva che l’operazione di “profilatura” è “interna alle applicazioni SISP”.

Si richiede una maggiore specifica circa la creazione del “nuovo sistema di gestione delle utenze”, se tale sistema dovrà includere o meno anche la gestione di profili applicativi propri delle applicazioni SISP o meno.

Risposta:

Il nuovo sistema di gestione delle utenze dovrà essere una componente del nuovo sistema SISP delegata alla generazione e gestione dei profili applicativi interni del SISP stesso.

16) Domanda

Rif.: Appendice 1 al Capitolato Tecnico – pag. 12/20 Paragrafo 2.1 – Reingegnerizzazione del SISP

Nell’ambito delle soluzioni applicativo funzionali da attuare è citata, congiuntamente alla “creazione di un nuovo sistema che consenta la gestione delle utenze e dei profili degli utenti del SISP”, lo “sviluppo di funzionalità di ricerca per il reperimento d’informazioni/documenti”.

Le due sezioni riportate potrebbero riguardare ambiti differenti quali:

- la gestione delle utenze applicative;
- la gestione delle regole di ricerca documentale e semantica.

Tuttavia è da considerare che nell’ambito della gestione delle regole di SingleSignOn è possibile gestire l’accesso o meno a informazioni e documenti catalogati per aree funzionali.

Si richiede quindi se la seconda parte del punto elenco indicato faccia riferimento a tali regole di gestione dei permessi tramite SingleSignOn.

Risposta:

Come da risposta al quesito precedente (Domanda 15), è attualmente previsto lo sviluppo di una componente del sistema delegata alla generazione ed alla gestione dei profili di accesso al sistema innescata a valle dell’autenticazione tramite SSO; la profilazione incide anche sull’accesso e, di conseguenza, ove necessario, sulla ricerca e la visualizzazione dei documenti.

17) Domanda

Rif.: Appendice 1 al Capitolato Tecnico - pag.16/20 Paragrafo 2.1.1 - Evoluzione del sistema in ottica “dematerializzazione”

Classificazione documento: Consip Public

Nell'ambito della "dematerializzazione" dei processi, con riferimento alla "securizzazione" dei documenti cartacei, si richiede di indicare se l'Istituto si è già dotato degli opportuni strumenti tecnologici per la realizzazione dei processi di securizzazione e nel caso indicare quali.

Risposta:

Si conferma che l'Amministrazione si è dotata di tali strumenti, conformi all'articolo 23-ter del Codice dell'Amministrazione Digitale. In particolare, la soluzione è la medesima adottata dal Ministero dell'Economia e delle Finanze per il Cedolino Elettronico delle competenze stipendiali, ovvero per la Gazzetta Ufficiale in versione digitale.

18) Domanda

Rif.: Appendice 1 al Capitolato Tecnico - pag. 13/20 Paragrafo 2.1.1 - Evoluzione del sistema in ottica "dematerializzazione" Appendice 1 al Capitolato Tecnico - pag. 18/20 Paragrafo 2.3 - Estensione della connessione del sistema SISP con altri sistemi informativi interni della Corte dei conti.

L'architettura generale SOA descrive un ecosistema di applicativi eterogenei fra loro.

Si chiede di chiarire se nell'ambito delle attività di integrazione fra i diversi sistemi e nell'ottica del perseguimento di una maggiore cooperazione applicativa, vi sono particolari restrizioni circa la comunicazione fra le diverse applicazioni. Inoltre, se è ipotizzabile anche l'utilizzo di tecniche CORS (Cross-Origin Resource Sharing) fra diverse applicazioni.

Risposta:

Si chiarisce che non ci sono restrizioni sulla comunicazione tra i sistemi a patto che il colloquio con gli altri silos della Corte dei conti avvenga tramite Web Service in architettura SOA.

19) Domanda

Rif. Appendice 1 al Capitolato Tecnico - pag. 13/20 Paragrafo 2.1.1 - Evoluzione del sistema in ottica "dematerializzazione" Appendice 1 al Capitolato Tecnico - pag.18/20 Paragrafo 2.3 - Estensione della connessione del sistema SISP con altri sistemi informativi interni della Corte dei conti.

L'architettura generale SOA descritta in figura a pagina 13 prescrive che la cooperazione applicativa sia basata sulla specifica di webservice SOAP.

Si richiede di indicare se è possibile adottare, in alternativa, la specifica di webservice REST nell'ambito delle attività di integrazione fra i diversi sistemi, qualora fosse valutata più efficace.

Risposta:

Si conferma la possibilità di adottare, in alternativa, la specifica di webservice REST

20) Domanda

Rif: Appendice 7 al Capitolato Tecnico - pag. 4/19 Paragrafo 2.1 - Descrizione dello strumento (Configuration Management Applicativo)

Il paragrafo 2.1 descrive sommariamente l'ambiente di configuration management applicativo basato su svn citando la procedura di deployment che consente la compilazione, il packaging e il deployment dei moduli applicativi.

Si chiede di chiarire se nell'infrastruttura di supporto alla gestione della fornitura è presente anche un ambiente di test ove condurre attività di beta testing ed, eventualmente, di collaudo.

Risposta:

Sogei/Amministrazione dispone degli ambienti di collaudo. Tutti gli ambienti di sviluppo e relativo test sono a carico dell'Impresa che è tenuta a disporre di una propria test factory come indicato nel par. 4.8.1 del Capitolato Tecnico.

21) Domanda

Bando di gara - Requisiti minimi di partecipazione

In riferimento a quanto richiesto al punto III.2.3 lettera C) del bando di gara (...omissis....aver eseguito almeno tre progetti per servizi consulenza organizzativa in ambito Business Process Re-engineering con un team di lavoro minimo di 2 risorse ed un importo non inferiore a 150.000 Euro) si chiede di confermare che il valore dell'ammontare dell'importo sia da intendersi IVA esclusa e nel complesso dei tre progetti presentati.

Risposta:

Con riferimento al requisito di partecipazione di cui al punto III.2.3 lettera c) del Bando di gara, si precisa che nell'ultimo triennio solare precedente alla data di pubblicazione del Bando medesimo, ovvero nel triennio solare 26 febbraio 2011 - 26 febbraio 2014, il concorrente deve aver eseguito almeno tre progetti per servizi di consulenza organizzativa in ambito Business Process Re-engineering e che ciascuno dei progetti deve essere stato svolto con un team di lavoro di minimo di 2 risorse ed un importo, per ogni singolo progetto, non inferiore a 150.000,00 euro IVA esclusa.

22) Domanda

Bando di gara - Requisiti minimi di partecipazione

In riferimento a quanto richiesto al punto III.2.3 lettera C) del bando di gara (nell'ultimo triennio solare precedente alla data di pubblicazione del presente Bando, aver eseguito almeno tre progetti....omissis) si chiede di confermare che il triennio di riferimento da considerarsi sia gennaio 2011- dicembre 2013.

Risposta:

Classificazione documento: Consip Public

Vedasi risposta al quesito n. 21.

23) Domanda

Capitolato Tecnico Pag 5 - Dematerializzazione Contenuti

Bisogna considerare nella soluzione la necessità di dematerializzare contenuti cartacei (o si può assumere che tutti i contenuti trattati siano già in forma digitale)? Nel caso affermativo si possono proporre soluzioni di dematerializzazione o bisogna conformarsi a una scelta tecnologica specifica?

Risposta:

No. Si assume che tutti i contenuti da trattare siano già in forma digitale.

24) Domanda

Capitolato Tecnico Pag 8 - Dematerializzazione Contenuti

Si chiede di specificare meglio in cosa consistono i servizi di protocollazione Doc-PA e quali ausili tecnologici vengono utilizzati

Risposta:

L'Amministrazione per gestire la protocollazione informatica dei documenti si è dotato del sistema Docs-PA che colloquia con i silos tramite web services.

25) Domanda

Capitolato Tecnico - Informazioni Tecniche

Quali soluzioni inerenti l'offering di Expert System sono già state acquistate dalla CdC?

(Cogito Discover, Cogito Search and Explore Engine,.....)

Risposta:

Si conferma quanto riportato in appendice 1: Cogito Semantic Search Portal e Cogito Discoverer.

26) Domanda

Capitolato Tecnico Pag 6 - Informazioni Tecniche

In merito all'oscuramento automatico dei file MS Word, si può specificare meglio il processo operativo di oscuramento? Nel caso il meccanismo di oscuramento fosse totalmente automatico si chiede se lo sviluppo di tale funzionalità è stata sviluppata in modalità custom (utilizzando il motore di Cogito discover per l'individuazione delle entità di interesse).

Risposta:

Si conferma che il meccanismo ad oggi in esercizio è stato sviluppato utilizzando il motore di ricerca semantico Cogito (cfr. appendice 1 pag. 6).

27) Domanda

Allegato 2 al Capitolato Tecnico - Pag. 3 - Numerazione dei capitoli

Nello schema di risposta sembra esserci un problema nella numerazione dei capitoli.

Potete confermare che la numerazione dei capitoli dovrebbe iniziare da "Aspetti Organizzativi" (Cap. 1)?

Risposta:

Premesso che l'"Offerta tecnica" deve essere costituita da una Relazione tecnica conforme allo Schema di risposta di cui all'Allegato 2 al Disciplinare di gara completo di tutte le sue parti, per quanto riguarda la numerazione dei paragrafi si conferma quanto riportato nello Schema di risposta medesima.

Difatti, fanno parte della numerazione dei paragrafi anche le dichiarazioni di cui ai punti 1 e 2.

28) Domanda

Allegato 2 al Capitolato Tecnico - Pag. 4 Richiesta di indicazioni di carattere economico nell'Offerta Tecnica Nel capitolo 9.FIGURE AGGIUNTIVE DI SUPPORTO, è chiesto al concorrente di "indicare chiaramente l'effort di figure professionali di supporto per la gestione delle criticità". Ci chiediamo se questa non sia una violazione indiretta al divieto di inserire indicazioni di carattere economico nell'Offerta Tecnica come da voi indicato a pag. 2 dello stesso documento?

Risposta:

Si ribadisce che il concorrente non dovrà inserire nell'Offerta Tecnica alcuna indicazione di carattere economico. Nel capitolo 9 dell'Offerta Tecnica il concorrente dovrà esprimere, ad integrazione di quanto previsto dal capitolato tecnico come requisito minimo, figure aggiuntive specifiche quale valore migliorativo della fornitura. Per il resto si veda risposta al quesito nr. 9 punto 4.

29) Domanda

Capitolato Tecnico Pag 22 (§ 3.2) Durata ed oggetto della fornitura Il punto "C" dell'elenco puntato recita: "ulteriori 12 (dodici) mesi di durata contrattuale, relativamente al solo servizio di manutenzione in garanzia sul software rilasciato in esercizio **successivamente al quarantottesimo mese** di durata contrattuale,...". Si chiede di confermare che il testo evidenziato in grassetto vada sostituito con "successivamente al trentaseiesimo mese", non essendo previsti rilasci in esercizio oltre il termine del quarantottesimo mese di durata contrattuale.

Classificazione documento: Consip Public

Risposta:

Si conferma. Vedasi Errata Corrige.

30) Domanda

Capitolato Tecnico §4.3.1 (pag. 31) § 4.7 (pag. 40)

Il primo riferimento afferma:

Per quanto riguarda il Fornitore, è richiesto, all'interno del gruppo di lavoro di gestione e assistenza, un Referente del servizio di Gestione che costituisca unica interfaccia per tutte le problematiche inerenti il servizio stesso.

C'è quindi la richiesta di individuare il Referente della Gestione Applicativa all'interno del gruppo di lavoro.

Il secondo riferimento afferma:

Il Fornitore dovrà inoltre indicare degli specifici referenti, di seguito descritti, che dovranno costituire l'interfaccia unica verso Sogei per le problematiche inerenti il servizio stesso.

Si precisa che una stessa persona non potrà ricoprire il ruolo di referente per più ambiti, né partecipare ad altro titolo a gruppi di lavoro su singoli obiettivi.

Tra i referenti richiesti c'è anche un referente per i servizi di gestione e manutenzione (correttiva ed adeguativa).

Si chiede di confermare l'interpretazione che il referente dei servizi di gestione è una risorsa interna al gruppo di lavoro, in quanto il divieto di partecipare a gruppi di lavoro su singoli obiettivi è significativa e rilevante per il referente per i servizi realizzativi e per il referente per l'utilizzo della metodologia dei Punti Funzione.

Risposta:

Si conferma l'interpretazione che il referente dei servizi di gestione è una risorsa interna al gruppo di lavoro.

31) Domanda

Capitolato Tecnico § 3.2 (pag. 22)

Nel Capitolato, con riferimento alla durata del contratto, si afferma:

Pertanto, la durata è così suddivisa:

- a. Periodo di affiancamento (come di seguito meglio specificato);
- b. Periodo di erogazione: 48 (quarantotto) mesi, per tutti i servizi: realizzativi di software, manutenzione, gestione applicativi e basi dati, consulenza organizzativa e supporto specialistico e supporto all'apprendimento;
- c. ulteriori 12 (dodici) mesi di durata contrattuale, relativamente al solo servizio di manutenzione in garanzia sul software rilasciato in esercizio successivamente al quarantottesimo mese di durata contrattuale, secondo quanto descritto al paragrafo 5.7.

Si chiede conferma che, al punto "c", la frase "... successivamente al quarantottesimo mese ..." debba essere sostituita da "... successivamente al trentaseiesimo mese ...".

Risposta:

Si conferma, vedi risposta al quesito nr. 29.

32) Domanda

CDC - GE SISP - Allegato 2 - Modello di Relazione tecnica Pag. 3

La numerazione dei paragrafi del modello di relazione tecnica inizia con la numerazione dei due paragrafi della dichiarazione e poi sembra continuare in progressione con i rimanenti paragrafi relativi a veri e propri argomenti di tipo tecnico.

Si chiede di confermare la correttezza di tale numerazione.

Risposta:

Si conferma. Vedi anche risposta al quesito nr. 27

33) Domanda

CDC - GE SISP - Offerta_Economica Parte B.xls - Celle C17 e C20

Valorizzando i campi variabili (in particolare le tariffe dei profili professionali) nel foglio elettronico di Offerta Economica, viene calcolato in automatico il prezzo per il singolo function point (cella C17) e, anche il valore del prezzo complessivo dei servizi realizzativi (C20).

Il risultato della cella C20 non corrisponde però al prodotto del prezzo del function point (cella C17) per il numero di function point (cella B20 = 22.500), qualora il prezzo unitario del function point abbia la terza cifra decimale maggiore o uguale a 5; in altri termini, nella cella C17 viene indicato il valore del function point approssimato al secondo decimale, mentre per il valore delle cella C20 si utilizza il valore troncato al secondo decimale.

Si chiede un chiarimento in merito.

Risposta:

Come indicato nell'allegato 3 Schema di offerta economica - utilizzo del foglio excel di cui alla parte B - sezione tariffe unitarie:

- A) *La tariffa unitaria del "Punto funzione di Sviluppo e Manutenzione Evolutiva di software ad hoc tipo ADD e CHG" viene calcolato automaticamente sulla base delle tariffe unitarie offerte per il giorno persona relativo alle figure professionali richieste in relazione al mix medio indicato nel capitolato tecnico e della produttività pari a 1,65 PF/Giorno Persona. La formula di calcolo utilizza il troncamento al secondo decimale per ottenere una tariffa con precisione massima al centesimo di euro.*

Classificazione documento: Consip Public

Il foglio excel applica il troncamento in fase di utilizzo del Punto Funzione per determinare il prezzo complessivo dei servizi realizzativi.

Il valore memorizzato per il Punto Funzione calcolato alla cella C17 contiene tutte le cifre decimali ottenute dal calcolo, mentre il formato di visualizzazione delle celle è limitato a 2 cifre decimali e pertanto excel applica un arrotondamento in visualizzazione.

Il troncamento viene applicato correttamente al conteggio e pertanto il prezzo complessivo è corretto.

Per evitare un effetto visivo apparentemente scorretto, si allega il foglio excel che applica il troncamento direttamente nella formula di calcolo del punto funzione ovvero alla cella C17.

34) Domanda

CDC - GE SISP - Disciplinare - Pag. 35 Criterio C9

Nel testo del criterio C9, in corrispondenza del 2° punto elenco si richiede, con riferimento al futuro sistema SISP

□ piano di massima per l'implementazione delle nuove proposte, considerando la replica degli interventi in tutte le funzionalità in cui sono applicabili;

Si chiede di chiarire cosa si intende per "piano di massima".

Risposta

Il piano di massima sintetizza le attività, le regole, i metodi, le logiche con cui l'Impresa - sulla base della propria offerta ivi incluse le competenze e ruoli coinvolti - intende propagare la soluzione proposta per l'home page su tutto il front end della futura applicazione.

35) Domanda

Appendice 4 al Capitolato Tecnico §2.5 Indicatori di qualità applicabili al servizio di Gestione. Pag 19

Nella descrizione del campo 'Aspetto da valutare' relativo all'indicatore TRRI si fa riferimento alla figura 1 del paragrafo 4.31 del Capitolato Tecnico.

Si chiede di confermare che il riferimento corretto è al paragrafo 4.3.1. e, al tempo stesso, essendo la figura inesistente, a quale schema ci si debba riferire.

Risposta:

L'indicatore dovrà rilevare la tempestività di risoluzione di tutte le attività indicate al paragrafo 4.3.1 "Descrizione dei Servizi di Gestione applicativi e basi dati".

Il riferimento alla figura è da considerarsi un refuso. Le attività sono descritte puntualmente nel testo del paragrafo 4.3.1.

36) Domanda

Allegato 5 Capitolato Tecnico - §4.3.2 Dimensione dei servizi di Gestione Applicativi e basi dati

Nell'introduzione del paragrafo sono indicati 240 GP come sommatoria delle ore prestate in reperibilità ed interventi extra orario.

Nella tabella immediatamente successiva sono indicati 80 GP per ogni anno di erogazione per la stessa tipologia di interventi.

Si chiede di confermare che la sommatoria delle ore prestate in reperibilità ed interventi extra orario è pari a 320 GP.

Risposta

Vedi risposta al quesito nr. 10.

37) Domanda

Appendice 6 al Capitolato Tecnico §2.9 Specifiche Funzionali, §2.14 codice Sorgente, §2.15 piano di test, §2.16 Documentazione utente In più punti del documento 'Appendice 6 al capitolato tecnico - Cicli di vita e contenuti dei prodotti' ci si riferisce a degli standard contenuti del documento 'Appendice 5 al Capitolato Tecnico'. Tale documento tratta però lo 'Standard di conteggio function point - indicazioni Generali'

Si chiede di indicare in quale documento siano effettivamente contenuti gli standard cui si fa riferimento.

Risposta:

Come indicato nel capitolato tecnico alla pag. 5 "Alla stipula sarà resa disponibile la documentazione relativa a:

- Ulteriori standard (standard dei documenti, standard interni di programmazione, standard per la redazione dei piani di test, standard di progettazione test, linee guida per la sicurezza delle applicazioni web, linee guida per l'usabilità ed accessibilità di applicazioni web, ecc.)".

I documenti citati nel quesito rientrano negli standard di documenti che verranno consegnati alla stipula.

Il riferimento all'appendice 5 nei punti citati è un refuso.

38) Domanda

Documento : CDC - GE SISP - Allegato 2 - Modello di Relazione Pagina: 2 di 7

Argomento: La suddetta Relazione Tecnica: (i) dovrà essere presentata su fogli singoli di formato DIN A4, non in bollo, con una numerazione progressiva ed univoca delle pagine e dovrà essere fascicolata con rilegatura non rimovibile; (ii) dovrà essere contenuta entro le 100 (cento) pagine (iii) dovrà rispettare lo "Schema di risposta" di seguito riportato.

Quesito: Si chiede cortesemente di confermare che indice e copertina non rientrano nel computo delle 100 pagine massime consentite.

Classificazione documento: Consip Public

Risposta:

Si conferma.

39) Domanda

Documento : CDC - GE SISP - Disciplinare Capitolo: 6. MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA Pagina :38 di 51
Argomento: Criterio di valutazione C20 – Soluzione proposta per mettere a disposizione degli utenti SISP delle segreterie degli uffici uno strumento, non proprietario, per la costruzione dinamica e personalizzata di reportistica relativamente ai dati di propria competenza

Quesito : Si chiede di chiarire se la soluzione proposta per la costruzione dinamica e personalizzata di reportistica è da intendersi per il monitoraggio e il governo della fornitura in oggetto o per altre tipologie di analisi e nel caso quali.

Risposta:

Non si conferma: la reportistica richiesta non riguarda il monitoraggio e il governo della fornitura.

Vedi anche risposta al quesito nr. 8.

40) Domanda

Documento : CDC – GE SISP - Disciplinare Capitolo : 6. MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA Pagina : 35 di 51
Argomento: Criterio di valutazione C9 – Proposte per la realizzazione di interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia grafica del futuro sistema SISP, nel rispetto dei vincoli di accessibilità, usabilità con particolare riguardo alla tipologia di utenza target (personale amministrativo e magistratuale), innovazione, design della pagina web.

Quesito: Per poter rispondere in maniera adeguata al criterio di valutazione C9, in particolare per proporre interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia grafica del SISP, si chiede di poter consultare ulteriore documentazione dell'attuale sistema SISP (ad es. manualistica utente), o in alternativa di poter effettuare un sopralluogo presso l'Amministrazione per visionare il sistema.

Risposta:

Non sono previsti sopralluoghi né documentazione aggiuntiva. Si veda risposta al quesito nr. 7.

41) Domanda

Documento: CDC - GE SISP - Disciplinare. Capitolo : 6. MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA . Pagina:35 di 51
Argomento: Criterio di valutazione C9 - Proposte per la realizzazione di interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire interfaccia grafica del futuro sistema SISP, nel rispetto dei vincoli di accessibilità, usabilità con particolare riguardo alla tipologia di utenza target (personale amministrativo e magistratuale), innovazione, design della pagina web.

Quesito: Per poter rispondere in maniera adeguata al criterio di valutazione C9, in particolare relativamente al piano di massima per l'implementazione delle nuove proposte considerando la replica degli interventi in tutte le funzionalità in cui sono applicabili, si chiede di fornire ulteriori elementi dimensionali circa le funzionalità del sistema SISP ed in particolare quelle interessate dal progetto di reingegnerizzazione previsto

Risposta:

Vedi risposte ai quesiti nr. 7 e 34.

42) Domanda

Disciplinare di gara Capitolo 6 Modalità di aggiudicazione della gara pag 38.

Valutazione merito tecnico Criterio C20.

Viene richiesta una soluzione per mettere a disposizione degli utenti SISP delle segreterie degli uffici uno strumento, non proprietario, per la costruzione dinamica e personalizzata di reportistica.

Si chiede di confermare se la definizione di strumento non proprietario possa includere soluzioni basate su tecnologia già presente in Corte dei conti (ad esempio Oracle BI, Microstrategy, etc.) o Open Source.

Risposta:

Non si conferma l'utilizzo di tecnologie proprietarie pur già presenti in Corte dei conti.

Sono accettate soluzioni open source che possano integrare diverse fonti dati (dal sistema e da strumenti di office automation).

43) Domanda

Disciplinare di gara Capitolo 4

Nel Disciplinare, al 4.2, in relazione alla capacità tecnica, per il requisito di cui al punto III.2.3, lett. c) del Bando di gara, si riporta quanto segue: "i progetti dovranno essere posseduti dall'impresa/da una delle imprese all'interno del R.T.I. ovvero del Consorzio (costituiti ovvero costituendi) che svolgerà/svolgeranno il servizio di consulenza organizzativa". Si chiede di confermare che, in caso di RTI, il requisito debba essere coperto, nel suo complesso, dalle imprese che svolgeranno il servizio di consulenza organizzativa.

Risposta:

Nell'ipotesi di partecipazione in RTI di più imprese che svolgano il servizio di consulenza organizzativa è sufficiente che il requisito di cui al punto III.2.3) del Bando di gara sia posseduto anche da una sola di dette imprese. Rimane

Classificazione documento: Consip Public

inteso che il requisito in questione può essere frazionato tra più imprese che, all'interno del RTI svolgano il servizio di consulenza organizzativa.

44) Domanda

Disciplinare di gara Capitolo 6

Nel Disciplinare, il Capitolo 6 riporta la griglia di valutazione dei merito tecnico. In particolare il criterio C21 premia la soluzione proposta per mettere ai disposizione degli utenti SISP delle segreterie degli uffici uno strumento, non proprietario per la costruzione dinamica e personalizzata di reportistica.

Si chiede di chiarire cosa si intenda per "non proprietario".

Risposta:

vedi risposta al quesito nr. 42

45) Domanda

Disciplinare di gara Capitolo 6

Nel Disciplinare, il criterio C9 chiede una proposta relativamente all'interfaccia grafica del nuovo Sistema SISP. In particolare si chiede di presentare:

- una proposta per "razionalizzare, semplificare e arricchire" tale interfaccia
- un piano di massima per "l'implementazione delle nuove proposte, considerando la replica degli interventi in tutte le funzionalità in cui sono applicabili"

Appare quindi evidente che, per poter predisporre una proposta che rappresenti un reale valore aggiunto per la Corte, il concorrente deve conoscere l'attuale situazione del sistema, sia in relazione alla grafica e alla web identity attuale sia in relazione al dettaglio delle funzionalità attuali.

si chiede di poter avere visione di documentazione e/o accesso alle funzionalità per poter rispondere al meglio alla richiesta.

Risposta:

Vedi risposta ai quesiti nr. 7 e 34.

46) Domanda

Documento : CDC - GE SISP- Disciplinare

capitolo : 6. MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA

Pagina: 35 di 51

Argomento: Criterio di valutazione C9 - Proposte per la realizzazione di interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia grafica del futuro sistema SISP, nel rispetto dei vincoli di accessibilità, usabilità con particolare riguardo alla tipologia di utenza target (personale amministrativo e magistratuale), innovazione, design della pagina web.

Per poter rispondere in maniera adeguata al criterio di valutazione C9, in particolare per proporre interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia del SISP, si chiede di poter conoscere l'attuale albero di navigazione del sito dell'attuale sistema SISP.

Risposta

Vedi risposta ai quesiti nr. 7 e 34.

47) Domanda

Documento : CDC - GE SISP- Disciplinare

Capitolo : 6. MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA

Pagina : 35 di 51

Argomento: Criterio di valutazione C9 - Proposte per la realizzazione di interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia grafica del futuro sistema SISP, nel rispetto dei vincoli di accessibilità, usabilità con particolare riguardo alla tipologia di utenza target (personale amministrativo e magistratuale), innovazione, design della pagina web.

Per poter rispondere in maniera adeguata al criterio di valutazione C9, in particolare per proporre interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia del SISP, si chiede di ottenere i log (HTTP, Log application server) di accesso all'attuale sistema SISP per analizzare l'utilizzo delle singole pagine/sezioni, le sessioni ed i percorsi di navigazione.

Risposta

Vedi risposta ai quesiti nr. 7 e 34.

48) Domanda

Documento : CDC - GE SISP - Disciplinare

capitolo : 6. MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA

Pagina : 35 di 51

Argomento: Criterio di valutazione C9 » Proposte per la realizzazione di interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia grafica del futuro sistema SISP, nel rispetto dei vincoli di accessibilità, usabilità

Classificazione documento: Consip Public

con particolare riguardo alla tipologia di utenza target (personale amministrativo e magistratuale), innovazione, design della pagina web.

Per poter rispondere in maniera adeguata al criterio di valutazione C9, in particolare per proporre interventi finalizzati a razionalizzare, semplificare ed arricchire l'interfaccia grafica del SISP, si chiede di poter conoscere che relazioni esistono tra il Portale istituzionale di Corte dei Conti (www.corteconti.it/) e il sistema SISP o parte di esso, e nel caso quali.

Risposta

Non esistono relazioni né di tipo grafico né di tipo funzionale tra il portale istituzionale e l'attuale SISP. Vedi risposta ai quesiti nr. 7 e 34.

49) Domanda

Documento: CDC - GE SISP - Allegato 5 Capitolato Tecnico

Capitolo : 4.5.1 Descrizione del servizio di Supporto all'apprendimento

Pagina : 36 di 76

Argomento: Al Fornitore può essere richiesta, per una quota parte pari al 30% del monte giorni previsto come dimensione massima del servizio e senza ulteriori oneri aggiuntivi, la disponibilità di aule attrezzate adeguatamente per l'addestramento degli utenti.

Si chiede di chiarire se le aule di formazione richieste al Fornitore dovranno essere informatizzate (PC, Server, ecc.) e mediamente per che numero di discenti dovranno essere previste. Si chiede inoltre di chiarire se le 500 giornate (30% di 1.500) sono da intendersi come giornate di AULA, o come giornate di FORMAZIONE e quindi che comprendono attività di analisi, progettazione, redazione dei materiali didattici, allestimento aule, ecc. In questo secondo caso si chiede di specificare a quante giornate di AULA corrisponde orientativamente il 30% del monte giorni previsto come dimensione massima del servizio.

Risposta

Si conferma che le aule dovranno essere informatizzate.

Su base storica si stima che il numero di discenti per sessione è di circa 15 unità.

Il 30% di formazione in aula presso il fornitore è da intendersi comunque come giornata di formazione.

L'Amministratore Delegato

Dott. Domenico Casalino