

Roma, 11/12/2018

Prot. n. 41425/2018

Classificazione: Consip Public

“Gara a procedura aperta per l’affidamento di un accordo quadro avente ad oggetto servizi di progettazione esecutiva’, studi di fattibilità’ e supporto tecnico specialistico, relativi a lavori di manutenzione degli impianti tecnologici della Sogei S.p.A. – ID 2015”, di cui al Bando di gara pubblicato sulla G.U.U.E. n. S83 del 28/04/2018 e sulla G.U.R.I. n. 52 del 07/05/2018.

PROVVEDIMENTO CHE DETERMINA LE AMMISSIONI E LE ESCLUSIONI

ai sensi dell’art. 29 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

L’Ufficio Verifica Documentazione Amministrativa e Supporto RDP, come riportato nel Verbale di verifica della documentazione amministrativa, ha proceduto all’esame della documentazione amministrativa del concorrente, prendendo atto della presenza dei documenti prodotti a Sistema, allo scopo di accertarne la completezza, la regolarità e la conformità della medesima alla *lex specialis* di gara. In particolare l’esame ha riguardato quanto segue:

- i) la conformità del DGUE a quanto richiesto dalle Linee guida predisposte dal MIT nonché l’attestazione, da parte del concorrente, del possesso dei requisiti richiesti al punto III.1., III.1.2 e III.1.3 del bando di gara e l’indicazione delle ulteriori informazioni ivi richieste;
- ii) la corretta compilazione e caricamento a Sistema della Domanda di partecipazione;
- iii) il tempestivo e corretto pagamento del contributo di cui alla Legge n. 266/2005;
- iv) la produzione del documento attestante il pagamento dell’imposta di bollo;
- v) in caso di subappalto, le modalità di compilazione del DGUE da parte dei subappaltatori nonché la completezza della ulteriore documentazione prodotta dagli stessi.



CONCORRENTI	ESITO	MOTIVAZIONE
3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- alle integrazioni relative alle dichiarazioni rese nella domanda di partecipazione;- alle integrazioni relative alla mancata dichiarazione sul possesso dell'abilitazione, anche di un solo professionista, per l'espletamento delle funzioni di coordinatore della sicurezza di cui all'art. 98 del D.Lgs 81/08, nella parte del DGUE dedicata al requisito di idoneità.
COOL PROJECTS S.R.L.	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- all'indicazione dei nominativi dei soggetti rilevanti per l'art. 80, comma 3, del Codice;- alla mancata indicazione nel DGUE dei motivi per cui non è tenuto all'applicazione delle norme sul lavoro dei disabili;- alle integrazioni relative alla mancata dichiarazione sul possesso



		dell'abilitazione, anche di un solo professionista, per l'espletamento delle funzioni di coordinatore della sicurezza di cui all'art. 98 del D.Lgs.81/08, nella parte del DGUE dedicata al requisito di idoneità.
R.T.I. COSTITUENDO E.T.S. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES S.P.A. - R.P.A. S.R.L	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti.
EFM S.P.A.	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alla regolarità del modello F23 caricato a Sistema.
R.T.I. COSTITUENDO INCIDE ENGINEERING S.R.L. - BAGANTE RIGATO INGEGNERI ASSOCIATI	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: <ul style="list-style-type: none">- alla dichiarazione di autenticità dello scontrino attestante il pagamento del contributo ANAC della mandataria Incide Engineering S.r.l.- alle integrazioni relative alla mancata dichiarazione sul possesso dell'abilitazione, anche di un solo professionista, per l'espletamento delle funzioni di coordinatore della



		<p>sicurezza di cui all'art. 98 del D.Lgs 81/08, nella parte del DGUE dedicata al requisito di idoneità e alle integrazioni relative ad altre dichiarazioni rese nel DGUE dalla mandante Bagante e Rigato Ingegneri Associati.</p>
PSE 4.0 S.R.L.	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- alle integrazioni relative alle dichiarazioni rese nella domanda di partecipazione;- alla dichiarazione di autenticità dello scontrino attestante il pagamento del contributo ANAC;- alle integrazioni relative alle dichiarazioni rese nel DGUE dal subappaltatore TecnoLab S.r.l.
R.T.P. COSTITUENDO - LEONARDO GATTI (INGEGNERE LEONARDO GATTI, INGEGNERE GIORGIO PALONE, ARCHITETTO BERARDO TROCINI, INGEGNERE AMEDEO COSTANTINI, INGEGNERE EUGENIO RUSSO, ARCHITETTO ANTONELLO PALMIERI)	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo.</p>



<p>SINTEL ENGINEERING S.R.L. CON SOCIO UNICO</p>	<p>ESCLUSIONE</p>	<p>Sintel Engineering S.r.l. ha dichiarato nella documentazione amministrativa l'esistenza a suo carico di tre risoluzioni. Non è stata data prova della contestazione in giudizio dei tre provvedimenti di risoluzione (malgrado Consip abbia chiesto all'operatore di fornire documenti a supporto di quanto dichiarato). Dai provvedimenti di risoluzione (tutti del 2016, prodotti a seguito di richiesta di integrazione documentale) emerge che la stessa è stata disposta per la violazione del Codice Etico delle stazioni appaltanti e per la violazione delle prescrizioni contrattuali che ne imponevano il rispetto.</p> <p>La condotta contestata, lesiva del Codice etico delle Committenti, se per alcuni versi non prova necessariamente l'assenza di capacità professionale e tecnica in capo all'operatore, per altri è concretamente idonea, in coerenza con quanto stabilito nelle LLGG ANAC (paragrafi 2.2.1.1, 2.2.1.2, e 2.2.1.3) e dall'art. 80 co. 5 lett. c del Codice, a ledere il rapporto di fiducia con la propria controparte negoziale ed è inequivocabilmente indice dell'assenza di integrità, intesa questa come "moralità professionale", della società che partecipa alla presente iniziativa (cfr anche Cons. St. 5424/2018). Il Codice etico di un ente è il documento volto ad individuarne doveri e responsabilità nello svolgimento della propria attività ed ha la funzione e lo scopo</p>
---	-------------------	---



		<p>di vietare alcuni comportamenti, anche da parte di soggetti estranei allo stesso ente e che con esso interagiscono, in quanto tali comportamenti ledono l'etica e i valori cui l'ente si ispira. In tale prospettiva, la violazione del Codice etico assurge a condotta particolarmente odiosa, che si pone in radicale contrasto con i principi di lealtà, integrità, fiducia. Nei casi esaminati, la gravità della condotta contestata, rilevante anche perché si poneva in contrasto con specifiche clausole contrattuali, ha giustificato da parte delle tre Committenti l'adozione di provvedimenti risolutivi.</p> <p>Stante quanto precede, Consip ritiene che: l'art. 80 comma 5 lett. c) del d. lgs. n. 50/2016 imponga alle stazioni di valutare i gravi illeciti professionali degli operatori concorrenti, tali da rendere dubbia la loro integrità e tra essi rientrano le significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto che ne hanno causato la risoluzione anticipata; Consip deve pertanto valutare i comportamenti gravi e significativi riscontrati nell'esecuzione di precedenti contratti, anche stipulati con altre committenti; nel caso di specie la Sintel è destinataria di tre provvedimenti di risoluzione anticipata, adottati nel 2016, per violazione di clausole contrattuali che recepivano le previsioni dei Codici etici delle committenti; le vicende risolutive,</p>
--	--	---



		<p>numerose e recenti, e le circostanze che le hanno giustificate, appaiano particolarmente gravi e significative; la condotta dell'operatore rileva sotto il duplice profilo dell'inadempimento di una o più obbligazioni contrattualmente assunte e dell'adozione di comportamenti scorretti; la condotta è tale da incidere negativamente sull'affidabilità e integrità del concorrente; le prestazioni oggetto dei contratti risolti (direzione lavori e coordinamento della sicurezza) rientrano nel più ampio genere dei servizi di architettura e ingegneria (cfr. Linee Guida Anac 1/2016 e s.m.i.) e sono quindi affini ai servizi da affidare con l'Accordo quadro oggetto della presente iniziativa. Le fattispecie sopra descritte, sono gravi e numerose; le stesse sono certamente tali da incidere negativamente sul corretto svolgimento dell'esecuzione contrattuale e, quindi, sull'interesse della Consip ad aggiudicare l'Accordo Quadro alla Sintel Engineering S.r.l. e ne giustificano l'esclusione dalla presente iniziativa.</p> <p>Le misure di self cleaning adottate dall'operatore non appaiono sufficienti a dimostrare l'integrità e affidabilità del concorrente.</p>
CONSORZIO ORDINARIO COSTITUITO S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L., DELFA, STUDIO PROGETTAZIONI	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- alle integrazioni relative alle



D'INGEGNERIA - SPI S.R.L., DFP ENGINEERING S.R.L.		<p>dichiarazioni rese nella domanda di partecipazione e nel DGUE dal Consorzio Hermes;</p> <ul style="list-style-type: none">- alle integrazioni relative alle dichiarazioni rese nella domanda di partecipazione e, per quanto concerne il DGUE, alla mancata indicazione dei motivi per cui non è tenuto all'applicazione delle norme sul lavoro dei disabili presentate dalla capofila S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.;- al riscontro fornito in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale della procura rilasciata al procuratore della consorziata Studio Progettazione di Ingegneria S.r.l.
SEINGIM GLOBAL SERVICE S.R.L.	AMMISSIONE	<ul style="list-style-type: none">- Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle dichiarazioni rese nella domanda di partecipazione.
R.T.I. COSTITUENDO STUDIO AMATI S.R.L. - DEERNS ITALIA S.P.A	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione all'indicazione dei nominativi dei soggetti rilevanti per l'art. 80, comma 3, del Codice, del Socio Unico persona giuridica Deerns Groep B.V., della mandante Deerns Italia S.p.A.</p>



		<p>Ed inoltre il Concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80, comma 5 lett. a), c), f), f-bis), f-ter), g) e l) e comma 12 del Codice (prot. n. 447/USAD/S/2018).</p>
STUDIO TECHNE' S.R.L.	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle integrazioni relative alla mancata dichiarazione sul possesso dell'abilitazione, anche di un solo professionista, per l'espletamento delle funzioni di coordinatore della sicurezza di cui all'art. 98 del D.Lgs 81/08, nella parte del DGUE dedicata al requisito di idoneità.</p>
TECHPROJECT S.R.L.	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle integrazioni relative alla mancata dichiarazione sul possesso dell'abilitazione, anche di un solo professionista, per l'espletamento delle funzioni di coordinatore della sicurezza di cui all'art. 98 del D.Lgs 81/08, nella parte del DGUE dedicata al requisito di idoneità.</p>
R.T.P. COSTITUENDO TECNOLAV ENGINEERING	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva</p>



S.R.L. - INGEGNERI RIUNITI S.P.A.		valutazione dei riscontri forniti in relazione alla dichiarazione di autenticità del bonifico attestante il pagamento del contributo ANAC.
--	--	--

Si informa che, ai sensi dell'art. 120, comma 2 bis, D.Lgs. n. 104/2010 e s.m.i., il presente provvedimento è impugnabile dinanzi al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, sede di Roma, entro il termine di 30 giorni decorrente dalla sua pubblicazione sul profilo del committente della stazione appaltante.

Si informa, infine, che l'accesso agli atti sarà consentito (previo appuntamento tramite utg@consip.it) per ragioni organizzative dal lunedì al venerdì secondo i seguenti orari: dalle ore 9:00 alle ore 13:00 e dalle ore 15:00 alle ore 17:00 presso l'Ufficio Tecnico di Gara della sede Consip di Roma, Via Isonzo n. 19/E.

Ing. Cristiano Cannarsa
(L'Amministratore Delegato)