

Roma, 25/06/2020

Prot. n. 27378/2020

Classificazione: Consip Public

“Appalto Specifico indetto da Consip S.p.A, per conto del Ministero della Giustizia, per l’affidamento dei servizi di pulizia e igiene ambientale per gli immobili del Ministero della Giustizia nell’ambito del Sistema Dinamico di Acquisizione della Pubblica Amministrazione per fornitura dei “Servizi di pulizia e igiene ambientale per gli immobili in uso, a qualsiasi titolo, alle pubbliche amministrazioni” ai sensi dell’art. 55 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. n. 2026137 - ID 2072”, di cui alla lettera d’invito trasmessa agli O.E. ammessi al Sistema Dinamico di Acquisizione della Pubblica Amministrazione per “Servizi di pulizia e igiene ambientale e servizi connessi di ausiliario” in data 31/07/2018.

PROVVEDIMENTO CHE DETERMINA LE AMMISSIONI E LE ESCLUSIONI

ai sensi dell’art. 29 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

L’Ufficio Verifica Documentazione Amministrativa e Supporto RDP, come riportato nel Verbale di verifica della documentazione amministrativa, ha proceduto all’esame della documentazione amministrativa di ciascun concorrente, prendendo atto della presenza dei documenti prodotti a Sistema, allo scopo di accertarne la completezza, la regolarità e la conformità della medesima alla *lex specialis* di gara. In particolare, per ciascun concorrente l’esame ha riguardato quanto segue:

- i) la corretta compilazione e caricamento a Sistema della Dichiarazione sostitutiva di partecipazione;
- ii) il caricamento a Sistema del verbale di sopralluogo preliminare obbligatorio;
- iii) il caricamento a Sistema del Patto di integrità;
- iv) il tempestivo e corretto pagamento del contributo di cui alla Legge n. 266/2005;
- v) la conformità della garanzia provvisoria, rilasciata nelle forme di cui all’art. 93 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., in merito a tutte le clausole richieste dalla normativa vigente e dal Capitolato d’Oneri nonchè relativamente all’importo e alla durata richiesti dal medesimo;
- vi) la produzione del documento attestante il pagamento dell’imposta di bollo;
- vii) se del caso le modalità di compilazione dell’Allegato 7 al Capitolato d’Oneri – Facsimile Dichiarazione del subappaltatore;
- viii) se del caso le modalità di compilazione dell’Allegato 6 al Capitolato d’Oneri – Facsimile Dichiarazione di avalimento;



- ix) se del caso il caricamento a Sistema della dichiarazione in ordine alle fattispecie di cui all'art. 80, comma 5, lett. c) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

CONCORRENTI	ESITO	MOTIVAZIONE
<u>A.C.I.D.A. DI PELLEGRINI</u> <u>FRANCESCO & C. S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>ACCADUEO S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alle garanzie provvisorie emesse da ELBA ASSICURAZIONI S.P.A. per tutti i lotti.
<u>ASB S.r.l.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito: <ul style="list-style-type: none">- in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC;- in relazione alla garanzia provvisoria emessa dalla City Insurance Societatea de Asiguraire – Reasiguraire per il lotto 35.
<u>B. & B. Service Soc.</u> <u>Coop.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito: <ul style="list-style-type: none">- in relazione alla garanzia provvisoria emessa dalla Coface S.A. per i lotti 1,8,9,10 e 15;- in relazione al Verbale di Sopralluogo relativo all'immobile ID.1 "<i>Corte Appello E Procura Palazzo Grimani – San Marco 4041 – Venezia</i>".
<u>BONI S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla regolarizzazione del



		modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti.
<u>BRUTIA SERVICE S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il Concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla validità della cauzione provvisoria prodotta per il lotto 32, al quale ha partecipato.
<u>BSF S.r.l.</u>	AMMISSIONE	Il Concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>C.G.M. S.r.l.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC.
<u>C.I.C.L.A.T. SOC.COOP.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla richiesta documentale effettuata; 2) all'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo alla consorzata esecutrice società Idealservice S.r.l, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 89/USAD/S/2020)
<u>CNS – CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla produzione del documento attestante l'avvenuto pagamento ANAC; 2) alla documentazione prodotta dal subappaltatore in relazione a quanto non precedentemente dichiarato nell'Al. 7, Dichiarazione del Subappaltatore, caricato a Sistema; 3) alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di



		esclusione, in capo al Concorrente, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 177/USAD/S/2020)
<u>RTI CO.L.SER SERVIZI</u> <u>S.C.R.L. / CSG FACILITY</u> <u>SOCIETÀ</u> <u>COOPERATIVA /</u> <u>MERIDIONALE SERVIZI –</u> <u>SOCIETÀ COOPERATIVA</u> <u>DI PRODUZIONE E</u> <u>LAVORO</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- alle garanzie provvisorie emesse rispettivamente da ELBA ASSICURAZIONI S.P.A. per i lotti 5, 6, 7, 11, 15, 18, 19, 21, 22, 31, 32, 38 e 39, da COFACE S.A. per i lotti 1, 3, 4, 8, 10, 12, 13, 20, 25, 26, 28 e 29 e da R & Q INSURANCE LIMITED per i lotti 2, 9, 14, 16, 17, 23, 24, 27 e 30;- al Verbale di Sopralluogo relativo all'immobile ID.19;- a quanto dichiarato, in riferimento all'art.80, comma 1, del Codice degli Appalti nel documento "Dich Art80 Societ Della Meridionale Servizi" dalla mandante MERIDIONALE SERVIZI - SOCIETA' COOPERATIVA DI PRODUZIONE E LAVORO;- alle Domande di Partecipazione prodotto dalle mandanti CSG FACILITY SOCIETA COOPERATIVA e MERIDIONALE SERVIZI - SOCIETA' COOPERATIVA DI PRODUZIONE E LAVORO;- all'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al Concorrente, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (175/USAD/S/2020)
<u>CONSORZIO G.I.S.A.</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti.</p>
<u>CONSORZIO LEONARDO</u> <u>SERVIZI E LAVORI</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) ai verbali di</p>



<u>SOCIETÀ COOPERATIVA</u> <u>CONSORTILE STABILE</u>		sopralluogo prodotti per il lotto 8, per gli immobili ID 8 e ID 10; 2) alle appendici alle garanzie prodotte per i lotti 17, 23 e 29.
<u>CONSORZIO PROGETTO</u> <u>MULTISERVIZI –</u> <u>CONSORZIO STABILE</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione della comunicazione ricevuta a Sistema, in data 06/05/2020, mediante la quale l'Ufficio ha preso atto dell'avvenuta estromissione di una delle ConsorziatE Esecutrici dalla compagine consortile, avvenuta per sottoposizione a procedimento di liquidazione par atto dell'Autorità. L'Ufficio, a seguito di ricezione della suddetta comunicazione, ha ritenuto opportuno procedere ad una verifica mediante la consultazione della "banca dati Telemaco" dalla quale, ad oggi, non è ancora emersa alcuna procedura concorsuale rientrante nelle cause escludenti previste all'art. 80, comma 5 lett b) D.Lgs. 50/2016. Pertanto, sulla base di quanto sopra esposto, l'ammissione del concorrente rimane condizionata all'effettivo possesso dei requisiti ex art. 80 del D.Lgs. 50/2016.
<u>CONSORZIO PULINISSA</u> <u>SICILIA</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>CONSORZIO STABILE</u> <u>DAMAN</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione all'integrazione alla garanzia provvisoria prodotta per il lotto 31.



<u>CONSORZIO STABILE</u> <u>EUROPEO</u> <u>MULTISERVICE (CEM)</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alle Appendici relative alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 16, 25 e 28; 2) alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al Concorrente, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 86/USAD/S/2020)
<u>CONSORZIO STABILE</u> <u>ISTANT SERVICE</u>	NON AMMISSIONE	Il Concorrente ha riscontrato successivamente al termine perentorio assegnato per la conferma offerte e, pertanto, non è ammesso alla partecipazione alle fasi successive della presente procedura.
<u>COOPERATIVA EUROPA</u> <u>SERVIZI</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla produzione del documento attestante l'avvenuto pagamento ANAC; 2) alla produzione dell'appendice relativa alla garanzia provvisoria del lotto 26.
<u>COOPERATIVA PULIZIE</u> <u>RAVENNA SOCIETÀ</u> <u>COOPERATIVA</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla produzione del documento attestante l'avvenuto pagamento ANAC; 2) alla produzione, per il lotto 12, dell'appendice relativa alla garanzia provvisoria in relazione all'indicazione dell'importo della cauzione.
<u>COOPSERVICE SOCIETÀ</u> <u>COOPERATIVA PER</u> <u>AZIONI</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della tempestiva risposta in ordine alla richiesta di documentazione integrativa ai fini di un esaustivo espletamento dell'attività istruttoria. E inoltre anche in ordine alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (57/USAD/S/2020).



<p><u>COPERNICO SOCIETÀ</u> <u>CONSORTILE PER</u> <u>AZIONI</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della tempestiva risposta in ordine alla richiesta di documentazione integrativa della consorziata esecutrice La Lucentissima, ai fini di un esaustivo espletamento dell'attività istruttoria. E inoltre anche in ordine alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo alla consorziata esecutrice La Lucentissima, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (51/USAD/S/2020).</p>
<p><u>COPMA</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla precisazione sulla terna dei subappaltatori; 2) alle dichiarazioni sostitutive del fideiussore per le polizze fideiussore per i lotti 10, 12 e 15; 3) alle certificazioni necessarie a giustificare la riduzione dell'importo delle polizze per i lotti 10, 12 e 15; 4) all'integrazione dell'importo garantito sulla base del corretto importo a base d'asta previsto dal Capitolato d'Oneri per il lotto 12.</p>
<p><u>DIEM S.R.L.</u></p>	<p>AMMISSIONE LOTTI 29 E 39; ESCLUSIONE DA LOTTO 38</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla precisazione relativa alla scadenza della certificazione ISO 9001:2015 utilizzata ai fini della riduzione della cauzione; 2) all'Appendice relativa alla decorrenza della cauzione del lotto 39; 3) ai verbali di sopralluogo ID 10 e ID 11 per il lotto 39; 4) alla dichiarazione del Subappaltatore Cooperativa Sociale Cellarius; 5) alla dichiarazione del subappaltatore BFREE soc. coop a.r.l..</p> <p>Di contro però non ha trovato completo esito positivo la verifica d'ufficio sul possesso dei requisiti richiesti</p>



		<p>dal Capitolato d’Oneri, al momento dell’invio della lettera di invito. Invero, da tale verifica è emerso che il Concorrente è in possesso, al 31/07/2018, della Classe XIII, laddove, la Classe di ammissione richiesta per i lotti 29, 38, 39, ai quali l’Operatore Economico ha partecipato, è la XIV. Pertanto, alla luce del disposto della lex Specialis di gara al paragrafo 12 che prevede che <i>“Nel caso in cui il concorrente che abbia richiesto di concorrere a più Lotti non risulti in possesso dei requisiti e non rientri nella corrispondente Categoria di ammissione per la partecipazione ai lotti cui si intende partecipare, tenendo conto della forma con la quale il concorrente stesso partecipa alla procedura di gara (impresa singola, RTI o Consorzio), verrà ammesso a partecipare unicamente al/i lotto/i per il/i quale/i possiede i requisiti in ragione del seguente ordine di rilevanza economica dei Lotti...”</i>, il Concorrente è ammesso a partecipare solo ai lotti 29 e 39 escludendolo per l’effetto dal lotto 38.</p>
<u>DIEMME</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle garanzie fideiussorie per i lotti 16, 18, 20, 22, 23 e 38 per quanto concerne l’attestazione di conformità dei documenti e la giusta decorrenza.</p>
<u>DITTA APICELLA BIAGIO</u> <u>DI GIULIANO MARIA</u> <u>ANTONIA S.A.S.</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla dichiarazione di conformità all’originale dello scontrino attestante l’avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 24 e 25; 2) alle garanzie provvisorie per i lotti 24 e 25 con la giusta decorrenza e la dichiarazione sostitutiva</p>



		dei poteri del garante; 3) alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti.
<u>DUSSMANN SERVICE</u> <u>S.R.L.</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) per i lotti <u>"12" "13" "17" "18" "24" "28" "29"</u>: 1a) alla corretta indicazione della terna dei subappaltatori; 1b) alla "dichiarazione del Subappaltatore", All. 7 della consorziata esecutrice BRIO GROUP S.C.C.ARL del subappaltatore SC SERVIC S.CARL; 1c) alla "dichiarazione del Subappaltatore", All. 7 del Subappaltatore SERVIZI DEL LEVANTE SOC.COOP; 2) Per i lotti: 1", "14", "15", "16", "19", "20", "21", "22", "23": 2a) alla "dichiarazione del Subappaltatore", All. 7 del Subappaltatore INFLUENZA SERVIZI SRL ; 2b) alla "dichiarazione del Subappaltatore", All. 7 della consorziata esecutrice BRIO GROUP S.C.C.ARL del subappaltatore SC SERVIC S.CARL; 3) Il concorrente è stato verificato con esito positivo anche in ragione della tempestiva risposta in ordine alla richiesta di documentazione integrativa ai fini di un esaustivo espletamento dell'attività istruttoria. E inoltre anche in ordine alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c). (59/USAD/S/2020)</p>
<u>E.P.M. S.r.l.</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 5, 8, 13, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 30, 38 e 39; 2) per</p>



		il lotto 27, alla copia del Verbale di sopralluogo degli immobili ID n. 10, n. 11, n. 12 e n. 13.
<u>ECOCLEANER</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 14 e 16.
<u>ECOLOGY COOP SPA</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) al verbale di sopralluogo per l'immobile ID 9 per il lotto 9; 2) alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC.
<u>ECOTEAM</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>ERGAP S.R.L.</u>	AMMISSIONE LOTTI 10 E 12; ESCLUSIONE DAL LOTTO 13	Il concorrente è stato verificato con esito positivo dalla verifica della documentazione amministrativa, di contro non ha avuto buon esito la verifica d'ufficio sul possesso dei requisiti, così come richiesti dal Capitolato d'onere, al momento dell'invio della lettera di invito. Invero, da tale verifica è emerso che il Concorrente <u>ERGAP</u> è in possesso, al <u>31/07/2018</u> , della Classe <u>XIII</u> , laddove, la Classe di ammissione richiesta per i lotti 10, 12, 13, ai quali l'Operatore Economico ha partecipato, è la <u>XV</u> . Pertanto, alla luce del disposto della lex Specialis di gara al paragrafo 12 che prevede che <i>"Nel caso in cui il concorrente che abbia richiesto di concorrere a più Lotti non risulti in</i>



		<p><i>possesso dei requisiti e non rientri nella corrispondente Categoria di ammissione per la partecipazione ai lotti cui si intende partecipare, tenendo conto della forma con la quale il concorrente stesso partecipa alla procedura di gara (impresa singola, RTI o Consorzio), verrà ammesso a partecipare unicamente al/i lotto/i per il/i quale/i possiede i requisiti in ragione del seguente ordine di rilevanza economica dei Lotti....”, il Concorrente è ammesso a partecipare solo ai lotti 10 e 12 escludendolo per l’effetto dal lotto 13.</i></p>
<p><u>EUROSERVICE GROUP</u> <u>S.R.L.</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla garanzia provvisoria prodotta, per il lotto 33; 2) alla dichiarazione di conformità all’originale dello scontrino attestante l’avvenuto pagamento del contributo ANAC, per il lotto 33; 3) alla documentazione prodotta in relazione a quanto dichiarato dal Concorrente nel documento denominato “Dichiarazione Art 80 comma 5” , e, a quanto emerso in sede di consultazione del Casellario informatico dei contratti pubblici istituito presso l’Osservatorio operante nell’ambito dell’A.N.A.C.; 4) alla positiva valutazione circa l’insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al Concorrente, di cui all’art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 58/USAD/S/2018).</p>
<p><u>FABBRO S.P.A.</u></p>	NON AMMISSIONE	<p>il Concorrente ha manifestato la volontà di non confermare l’offerta presentata e, pertanto, si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura.</p>



<u>FIDENTE</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>FLORIDA 2000 S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alle garanzie provvisorie prodotte, per i lotti 25, 26 e 27; 2) per il lotto 25, alla copia dei Verbali di sopralluogo degli immobili ID 1, 9 e 10.
<u>FORMULA SERVIZI SOCIETÀ COOPERATIVA</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione, per il lotto 39, alla copia del Verbale di sopralluogo per l'immobile ID 10.
<u>FULGENS</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle garanzie provvisorie prodotte, per i lotti 1, 38 e 39.
<u>FUTURO 2000 S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 33 e 37.
<u>GAMBA FACILITY MANAGEMENT S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 12, 14, 15, 19 e 20; 2) per il lotto 39, alla copia del Verbale di sopralluogo per l'immobile ID 10; 3) alla precisazione della parti dei servizi oggetto di subappalto, in conformità a quanto previsto dall'art.



		105 del Codice, e, all'indicazione della terna dei subappaltatori; 4) all'All. 7 "Dichiarazione del Subappaltatore" del Subappaltatore Angeva Servizi s.a.s. di Amoroso G. & C.
<u>GENER SERVICE S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>GENERAL SERVICE S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 5, 27, 28 e 30.
<u>GESTIONE SERVIZI INTEGRATI</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti.
<u>GRATTACASO</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla garanzia provvisoria prodotta per il lotto 3.
<u>GRUPPO NEW PROGRESS</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla garanzia provvisoria prodotta per il lotto 23; 2) alla produzione, per ciascuno dei subappaltatori indicati nella terna, dell'All. 7 al Capitolato d'Oneri"; 3) alla dichiarazione integrativa all'All. 7 Dichiarazione del Subappaltatore" del subappaltatore LDDS S.r.l.
<u>GRUPPO SERVIZI AMBIENTI METROPOLITANI S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alla dichiarazione di



		conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 9 e 37; 2) alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 9 e 37.
<p><u>I.M.S. IMPRESA</u> <u>MEDITERRANEA SERVIZI</u> <u>S.R.L.</u></p>	<p>NON AMMISSIONE</p>	<p>Dall'esame delle dichiarazioni e della documentazione amministrativa, è emerso che il Concorrente ha prodotto, per il lotto 34, una garanzia provvisoria emessa dalla Sace BT S.p.A., sia non aggiornata con l'indicazione della data di decorrenza indicata nel documento "2072 – AS Pulizia per il Ministero della Giustizia – Il Proroga Termine presentazione offerte", ove si prevede espressamente che "In relazione alla procedura in oggetto, si comunica che Consip S.p.A. ha disposto la proroga del termine di presentazione delle offerte dal 14 Gennaio 2019 ore 16:00 al 23 Gennaio 2019 alle ore 16:00"; sia con durata non conforme a quanto previsto dal Capitolato d'Oneri al paragrafo 7.3, laddove si specifica che "(...) la garanzia dovrà avere validità per 360 giorni dal termine ultimo per la presentazione dell'offerta (ovvero, in virtù della seconda proroga, dal 23/01/2019)".</p> <p>In ragione di quanto sopra, ai sensi dell'art. 83, comma 9, D.Lgs. 50/2016, è stato richiesto al Concorrente di produrre Appendice alla polizza con la data di decorrenza e la relativa validità conformi a quanto indicato nel congiunto disposto tra il documento "2072 – AS Pulizia per il Ministero della Giustizia – Il Proroga Termine presentazione offerte" e il Capitolato d'Oneri. Il termine indicato nella richiesta di soccorso istruttorio è, però, inutilmente decorso senza che sia stata fornita alcuna risposta.</p> <p><u>Tale mancato riscontro, entro il termine perentorio</u></p>



		<p><u>previsto, costituisce una causa di esclusione dalla partecipazione alla gara</u>, tra l'altro precisato nella Nota illustrativa dell'ANAC al Bando-tipo n. 1/2017, per cui <i>"In caso di inutile decorso del termine assegnato, il concorrente è escluso dalla gara"</i>.</p> <p>Inoltre, in data 03/03/2020 l'Ufficio ha preso atto della nota prot. 7787/2020 con cui la Consip S.p.A. ha comunicato che, il Concorrente non ha riscontrato la richiesta di conferma offerte, e pertanto si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura.</p> <p>Pertanto, il concorrente è stato valutato con esito negativo.</p>
<u>COSTITUENDO RTI IDEA</u> <u>SERVIZI INTEGRATI</u> <u>S.R.L. / CONSORZIO</u> <u>STABILE EURO GLOBAL</u> <u>SERVICE GRANDI</u> <u>APPALTI</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alle cauzioni provvisorie prodotte, per i lotti 18, 19, 20, 23, 25, 34, 35, 36, e 37; 2) alla regolarizzazione del pagamento dell'imposta di bollo mediante modello F23.
<u>IDEAL BUILDING</u> <u>MAINTENANCE</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 23 e 26.
<u>IN LINEA SOC. COOP.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla garanzia provvisoria prodotta per il lotto 35; 2) alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per il lotto 35.



<p><u>COSTITUENDO RTI</u> <u>ISSITALIA A. BARBATO</u> <u>S.R.L. / COOP 2012</u> <u>SOCIETÀ COOPERATIVA</u> <u>/ M.S. SERVIZI S.P. /</u> <u>MERANESE SERVIZI</u> <u>S.P.A.</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alle garanzie provvisorie prodotte, per i lotti 8, 9, 10, 11, 16, 19, 21, 22, 23, 24 e 26; 2) alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti; 3) per il lotto 19, alla copia del Verbale di sopralluogo dell'immobile ID 1; 4) alla richiesta di documentazione prodotta in relazione al alcune fattispecie dichiarate sulla mandante Meranese Servizi S.p.A.; 5) alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo alla mandante Meranese Servizi S.p.A., di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 87/USAD/S/2020).</p>
<p><u>ITALIANA SERVIZI S.P.A.</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) al possesso delle certificazioni necessarie alla riduzione della garanzia provvisoria, ai sensi dell'art 93 comma 7 del Codice; 2) alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 14 e 15.</p>



<p><u>LA LUMINOSA S.R.L.</u></p>	<p>NON AMMISSIONE</p>	<p>Dall'esame delle dichiarazioni e della documentazione amministrativa, è emerso che il Concorrente ha prodotto, per il lotto 37, una garanzia provvisoria emessa dalla Credendo – Excess & Surety S.A., sia non aggiornata con l'indicazione della data di decorrenza indicata nel documento "2072 – AS Pulizia per il Ministero della Giustizia – Il Proroga Termine presentazione offerte", ove si prevede espressamente che "In relazione alla procedura in oggetto, si comunica che Consip S.p.A. ha disposto la proroga del termine di presentazione delle offerte dal 14 Gennaio 2019 ore 16:00 al 23 Gennaio 2019 alle ore 16:00"; sia con durata non conforme a quanto previsto dal Capitolato d'Oneri al paragrafo 7.3, laddove si specifica che "(...) la garanzia dovrà avere validità per 360 giorni dal termine ultimo per la presentazione dell'offerta (ovvero, in virtù della seconda proroga, dal 23/01/2019)".</p> <p>In ragione di quanto sopra, ai sensi dell'art. 83, comma 9, D.Lgs. 50/2016, è stato richiesto al Concorrente di produrre Appendice alla polizza con la data di decorrenza e la relativa validità conformi a quanto indicato nel congiunto disposto tra il documento "2072 – AS Pulizia per il Ministero della Giustizia – Il Proroga Termine presentazione offerte" e il Capitolato d'Oneri. Il termine indicato nella richiesta di soccorso istruttorio è, però, inutilmente decorso senza che sia stata fornita alcuna risposta.</p> <p><u>Tale mancato riscontro, entro il termine perentorio previsto, costituisce una causa di esclusione dalla partecipazione alla gara</u>, tra l'altro precisato nella Nota illustrativa dell'ANAC al Bando-tipo n. 1/2017,</p>
---	---------------------------	--



		<p>per cui <i>“In caso di inutile decorso del termine assegnato, il concorrente è escluso dalla gara”</i>.</p> <p>Inoltre, in data 03/03/2020 l’Ufficio ha preso atto della nota prot. 7789/2020 con cui la Consip S.p.A. ha comunicato che, il Concorrente non ha riscontrato la richiesta di conferma offerte, e pertanto si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura</p> <p>Pertanto, il concorrente è stato valutato con esito negativo.</p>
<p><u>COSTITUENDO RTI LA MINOPOLI S.R.L. / IMPRESA IRIDE DI CAPOTOSTI FABIO & C. S.A.S. / SANTA BRIGIDA S.C.P.A.</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla regolarizzazione del modello F23 con l’indicazione delle informazioni carenti; 2) alla richiesta di documentazione prodotta in relazione ad alcune fattispecie dichiarate dalla mandante Santa Brigida Società Coop.va per azioni; 3) alla positiva valutazione circa l’insussistenza dei motivi di esclusione, in capo alla mandante Santa Brigida Società Coop.va per azioni, di cui all’art. 80, comma 5 lett. c) (prot. n. 52/USAD/S/2020)</p>
<p><u>LA MONDIAL S.R.L.</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo.</p>
<p><u>LA PULISAN S.R.L.</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo.</p>



<u>LA PULITECNICA S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) al possesso delle certificazioni necessarie alla riduzione della garanzia provvisoria, ai sensi dell'art 93 comma 7 del Codice; 2) alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 24, 25 e 30.
<u>LA PUL-TRA DI TIRELLI</u> <u>AUGUSTO E</u> <u>ANTONELLA</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) al possesso delle certificazioni necessarie alla riduzione della garanzia provvisoria, ai sensi dell'art 93 comma 7 del Codice; 2) alla garanzia provvisoria prodotta per il lotto 20.
<u>COSTITUENDO RTI</u> <u>LACERENZA</u> <u>MULTISERVICE S.R.L. /</u> <u>DIENNE SERVICE S.R.L.</u>	AMMISSIONE AI LOTTI 7, 17 e 30; ESCLUSIONE DAL LOTTO 14	<p>Il concorrente è stato verificato, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti; 2) alla richiesta di documentazione prodotta in relazione ad alcune fattispecie emerse, in seguito alla consultazione del Casellario Informativo dei contratti pubblici istituito presso l'Osservatorio operante nell'ambito dell'A.N.A.C., in capo alla mandataria Lacerenza Multiservice S.r.l.; 3) alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo alla mandataria Lacerenza Multiservice S.r.l., di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. n. 53/USAD/S/2020).</p> <p>Tuttavia, in aggiunta, l'Ufficio, al fine di verificare il possesso dei requisiti, così come richiesti dal Capitolato d'onere, al momento dell'invio della lettera di Invito, ha proceduto ad una verifica d'ufficio attraverso il reperimento dei dati risultanti da Sistema. In particolare, l'Ufficio ha proceduto a</p>



		<p>verificare che la classe di fatturato fosse corrispondente alla somma del valore annuo dei Lotti per i quali ha presentato offerta, e, la fascia di classificazione fosse corrispondente alla fascia derivante dalla somma del valore annuo dei Lotti per i quali ha presentato offerta, e, pertanto, corrispondente alla conseguente categoria di ammissione allo SDA assegnata.</p> <p>Invero, da tale verifica è emerso che il Concorrente <u>Costituendo RTI Lacerenza Multiservice S.r.l. (mandataria) – Dienne Service S.r.l. (mandante), secondo quanto previsto dal disposto del Capitolato d’Oneri alla lett. B), paragrafo 5.1.</u> è in possesso, al <u>31/07/2018</u>, della Classe XIII, laddove, la Classe di ammissione richiesta per i lotti 7, 14, 17 e 30, ai quali l’Operatore Economico ha partecipato, è la XIV.</p> <p>Il Capitolato d’Oneri allegato alla lettera d’invito al paragrafo 12 prevede che <i>“Nel caso in cui il concorrente che abbia richiesto di concorrere a più Lotti non risulti in possesso dei requisiti e non rientri nella corrispondente Categoria di ammissione per la partecipazione ai lotti cui si intende partecipare, tenendo conto della forma con la quale il concorrente stesso partecipa alla procedura di gara (impresa singola, RTI o Consorzio), verrà ammesso a partecipare unicamente al/i lotto/i per il/i quale/i possiede i requisiti in ragione del seguente ordine di rilevanza economica dei Lotti...”</i></p> <p>Pertanto, il Concorrente è ammesso a partecipare solo ai lotti 7, 17 e 30, escludendolo, per l’effetto, dal lotto 14.</p>
<u>COSTITUENDO RTI LUX</u> <u>S.R.L. / PULI SERVICE</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei



		riscontri forniti in relazione: 1) al possesso delle certificazioni necessarie alla riduzione della garanzia provvisoria, ai sensi dell'art 93 comma 7 del Codice; 2) alla garanzia provvisoria prodotta per il lotto 18, con particolare riferimento alla data di decorrenza, la relativa validità, e, ai dati relativi al Beneficiario/Stazione Appaltante.
<u>MA.CA. S.r.l.</u>	NON AMMISSIONE	Il Concorrente non ha riscontrato la richiesta di conferma offerte, e pertanto si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura.
<u>MANITAL S.C.P.A. – CONSORZIO STABILE</u>	NON AMMISSIONE	Il Concorrente non ha riscontrato la richiesta di conferma offerte, e, pertanto, si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura.
<u>MAST S.p.A.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 3, 4, 9, 11, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 30, 38 e 39.
<u>COSTITUENDO RTI MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO / EURO & PROMOS FM S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38 e 39; 2) alla richiesta di documentazione prodotta in relazione ad alcune fattispecie dichiarate dalla mandataria Miorelli Service a socio unico e dalla mandante Euro&Promos S.p.A. ; 3) alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) in capo alla mandataria Miorelli Service a socio unico e in



		capo alla mandante Euro&Promos S.p.A. (prot. 55/USAD/S/2020 e prot. 178/USAD/S/2020)
<u>MULTISERVICE S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti; 2) all'Appendice della garanzia provvisoria prodotta per il lotto 35; 3) alla dichiarazione integrativa "All. 7" Dichiarazione del Subappaltatore" della società subappaltatrice Niser Soc. Coop. Arl; 4) alla dichiarazione integrativa "All. 7 Dichiarazione del Subappaltatore" della società subappaltatrice Pulileader Servizi di Scimè Liliana; 5) alla dichiarazione integrativa "All. 7 Dichiarazione del Subappaltatore" della società subappaltatrice Ecolgroup Soc. Coop. Arl.
<u>NICMA & PARTNERS</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>NOSSIDE SOC. COOP. SOC.</u>	ESCLUSIONE	Dall'esame delle dichiarazioni e della documentazione amministrativa, è emerso che il Concorrente ha prodotto: 1) documento contenente copia dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC non corredato dalla dichiarazione di conformità; 2) garanzia provvisoria emessa dalla ITALIANA ASSICURAZIONI, per il Lotto 23, con un importo ridotto del 50% non corredata dalla produzione a Sistema di alcuna giustificazione resa ai sensi dell'art. 93 comma 7 del D.Lgs 50/2016 necessaria per tale riduzione. In ragione di quanto sopra, è stato richiesto al Concorrente, ai sensi dell'art. 83, comma 9, D.Lgs. n.



		<p>50/2016 e s.m.i., con riferimento al pagamento ANAC, di presentare idonea dichiarazione di conformità all'originale di quanto prodotto, nelle forme e secondo le modalità prescritte dal sopracitato paragrafo 7.4 del Capitolato d'oneri, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.; con riferimento alla polizza, di produrre la certificazione necessaria a giustificare la riduzione dell'importo della cauzione prodotta.</p> <p>Il termine indicato nella richiesta di Soccorso Istruttorio è decorso senza che sia stata fornita alcuna risposta. Tale mancato riscontro, entro il termine perentorio previsto, costituisce di per sé una causa di esclusione dalla partecipazione alla gara così come, tra l'altro, precisato nella Nota illustrativa dell'ANAC al Bando-tipo n. 1/2017 per cui "In caso di inutile decorso del termine assegnato, il concorrente è escluso dalla gara".</p> <p>In aggiunta a quanto sopra si evidenzia che, con riferimento al contributo ANAC, il Capitolato D'Oneri, al paragrafo 7.4, prevede che "A riprova dell'avvenuto pagamento del contributo all'ANAC, il partecipante deve inviare e fare pervenire attraverso l'apposita sezione del Sistema denominata "Documento attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC: in caso di versamento in contanti mediante il modello di pagamento rilasciato dal Servizio di riscossione e attraverso i punti vendita della rete dei tabaccai abilitati, copia dello scontrino rilasciato dal punto vendita corredata da dichiarazione di conformità all'originale, sottoscritta con firma digitale del legale rappresentante o</p>
--	--	--



		<p>soggetto munito dei necessari poteri del concorrente;”</p> <p>In conclusione, Nosside Soc.Coop.Soc., oltre a non aver riscontrato il soccorso istruttorio nel termine perentorio previsto non ha comprovato, con le modalità individuate dal Capitolato d’Oneri, l’avvenuto pagamento del contributo previsto dalla legge in favore dell’Autorità.</p> <p>In aggiunta alla mancata comprova del pagamento del contributo ANAC, il Concorrente ha, inoltre, ridotto la cauzione del 50% <u>senza produrre a Sistema giustificazione resa ai sensi dell’art. 93 comma 7 del D.Lgs 50/2016, necessaria per tale riduzione</u> così come previsto nel Capitolato d’Oneri al par. 7.3 ove si prevede espressamente che “il Concorrente <u>per fruire di dette riduzioni, segnala e documenta nell’offerta il possesso dei relativi requisiti fornendo copia dei certificati posseduti”</u>.</p> <p>Si aggiunge, per completezza, che il Concorrente ha provveduto a riscontrare quanto richiesto con ampio ritardo rispetto al termine da noi indicato (specificamente in data 4 luglio 2019).</p> <p>Pertanto, il concorrente è stato valutato con esito negativo.</p>
<u>PAPALINI S.P.A.</u>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla garanzia provvisoria prodotta per il lotto 34; 2) alla positiva valutazione circa l’insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al Concorrente, di cui all’art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 179/USAD/S/2020).</p>



<u>P.F.E. S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle Appendici relative alle garanzie provvisorie prodotte per tutti i lotti di partecipazione.
<u>PH FACILITY S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 1 e 39.
<u>PILÒ S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alla garanzia provvisoria prodotta, per il lotto 23.
<u>PLUS SERVICES S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC; 2) alla richiesta di integrare la garanzia provvisoria e la dichiarazione di impegno prodotta con la firma digitale del soggetto in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante; 3) alla regolarizzazione del modello F23 con l'indicazione delle informazioni carenti.
<u>PONTINA PULIZIA S.r.l.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alle Appendici relative alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 23 e 24.



<u>PULIM 2000 SOCIETÀ COOPERATIVA</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla dichiarazione integrativa "All. 7 Dichiarazione del Subappaltatore" della società subappaltatrice GE.SE.VA.; 2) alla dichiarazione integrativa "All. 7 Dichiarazione del Subappaltatore" della società subappaltatrice IMPRESUD SRL.
<u>PULISERVICE S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione all'Appendice relativa alle garanzia provvisoria prodotta per il lotto 35.
<u>PULISTAR S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione all'Appendice relativa alle garanzia provvisoria prodotta per il lotto 8.
<u>PULITORI ED AFFINI S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) ai chiarimenti rilasciati relativi alla specifica delle attività da affidare in subappalto; 2) alla dichiarazione integrativa "All. 7 Dichiarazione del Subappaltatore" della società subappaltatrice S.A.I. COOP.; 3) alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al Concorrente, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 54/USAD/S/2020).
<u>REKEEP S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla richiesta documentale effettuata; 2) all'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al concorrente, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 180/USAD/S/2020)



<p><u>ROMEO GESTIONI</u> <u>S.P.A.</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alle Appendici relative alle garanzie provvisorie prodotte per tutti i lotti di partecipazione; 2) alla presentazione dell'All.7 "Facsimile Dichiarazione dei subappaltatori" non caricato a Sistema dalla società subappaltatrice La Modernissima S.r.l; 3) alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al Concorrente, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 174/USAD/S/2020)</p>
<p><u>RTI COSTITUENDO</u> <u>COOPERATIVA SOCIALE</u> <u>L'OBIETTIVO SOCIETÀ</u> <u>COOPERATIVA / MEIT</u> <u>MULTISERVICES S.R.L.</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alla richiesta di documentazione prodotta in merito ad alcune fattispecie ex art. 80 dichiarate dalla società ausiliaria.</p>
<p><u>RTI COSTITUENDO C.M.</u> <u>SERVICE S.R.L. /</u> <u>INTERSERVICE S.R.L.</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della tempestiva risposta in ordine alla richiesta di documentazione integrativa in ordine alle dichiarazioni di penali della mandataria, ai fini di un esaustivo espletamento dell'attività istruttoria. E inoltre anche in ordine alla positiva valutazione circa l'insussistenza dei motivi di esclusione, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c). (88/USAD/S/2020)</p>
		<p>Dall'esame delle dichiarazioni e della documentazione amministrativa, è emerso che il Concorrente ha prodotto, per il lotto 37 al quale ha partecipato, un'Appendice alla garanzia provvisoria emessa dalla compagnia Elba Assicurazioni S.p.A., avente durata non conforme rispetto a quanto</p>



<p><u>RTI COSTITUENDO</u> <u>EUROPEA SERVIZI</u> <u>AMBIENTALI S.R.L. / LA</u> <u>NUOVA SERVIZI S.R.L. /</u> <u>P.K.L. SERVIZI S.R.L.</u></p>	<p>ESCLUSIONE</p>	<p>previsto dal Capitolato d’Oneri al paragrafo 7.3, laddove si specifica che “(...) <i>la garanzia fideiussoria dovrà avere validità per 360 giorni dal termine ultimo per la presentazione dell’offerta</i> (<u>ovvero, in virtù della seconda proroga, dal 23/01/2019 al 18/01/2020</u>).</p> <p>In ragione di quanto sopra, è stato richiesto al Concorrente, ai sensi dell’art. 83, comma 9, D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con riferimento alla cauzione provvisoria presentata, di produrre un’Appendice avente validità conforme a quanto indicato nel congiunto disposto tra il documento “2072 – AS Pulizia per il Ministero della Giustizia – Il Proroga Termine presentazione offerte” e il Capitolato d’Oneri.</p> <p>Il termine indicato nella richiesta di Soccorso Istruttorio è decorso senza che sia stata fornita alcuna risposta. Tale mancato riscontro, entro il termine perentorio previsto, costituisce di per sé una causa di esclusione dalla partecipazione alla gara così come, tra l’altro precisato nella Nota illustrativa dell’ANAC al Bando-tipo n. 1/2017, per cui “In caso di inutile decorso del termine assegnato, il concorrente è escluso dalla gara”.</p> <p>In aggiunta a quanto sopra, si evidenzia che l’ANAC, sempre in sede di redazione della Nota illustrativa dell’ANAC al Bando-tipo n. 1/2017, ha chiarito, al paragrafo 13, che “<i>Con riferimento alla cauzione provvisoria prestata in forma di fideiussione, l’art. 93 del Codice prevede che la garanzia debbe avere validità per almeno 180 giorni dalla data di presentazione dell’offerta [...]</i>”. Nella gara in oggetto, nel caso di specie, è stata prorogata la data per la presentazione delle offerte nonché aggiornata</p>
--	-------------------	---



		<p>l'indicazione della data di decorrenza della relativa fideiussione, l'Avviso di rettifica del Bando di Gara, infatti, ha espressamente previsto che <i>"A seguito di tali modifiche il dies a quo relativo al decorrere dei 360 giorni di validità delle offerte e delle cauzioni e garanzie richieste, si intende conseguentemente variato"</i>, ovvero, nel caso di specie, il 23.01.2019.</p> <p>In conclusione, il Costituendo RTI Europa Servizi Ambientali S.r.l., oltre a non aver riscontrato il soccorso istruttorio nel termine perentorio previsto, non ha prodotto, così come gli altri Operatori Economici partecipanti, una fideiussione provvisoria avente, così come previsto dall'art. 93, comma 5, D.Lgs. 50/2016, <i>"...efficacia per almeno centottanta giorni dalla data di presentazione dell'offerta"</i>.</p> <p>Pertanto, il concorrente è stato valutato con esito negativo.</p>
<p><u>RTI COSTITUENDO</u> <u>G.R.V. / CLEAN SERVICE</u> <u>S.R.L.</u></p>	<p>NON AMMISSIONE</p>	<p>Il Concorrente non ha riscontrato la richiesta di conferma offerte, e pertanto si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura.</p>
<p><u>RTI COSTITUENDO</u> <u>GRUPPO SERVIZI</u> <u>ASSOCIATI S.P.A. /</u> <u>VIVALDI & CARDINO</u></p>	<p>AMMISSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per il lotto 23; 2) alla dichiarazione integrativa all'"All. 7 Dichiarazione del Subappaltatore" della società subappaltatrice Quark S.r.l.; 3) alla documentazione prodotta in relazione ad alcune fattispecie dichiarate dalla mandataria Gruppo Servizi Associati S.p.A. nel Documento <i>"Dichiarazione Generale Art80 Comma5"</i>, ritenute non di rilevanza tale da poter inficiare la partecipazione del Concorrente alla gara in</p>



		<p>oggetto in quanto revocate dalla Stazione Appaltante che le aveva comminate e in quanto l'A.N.AC., di conseguenza, ha provveduto all'archiviazione della segnalazione.</p>
<p><u>RTI COSTITUENDO</u> <u>HELIOS SOCIETÀ</u> <u>COOPERATIVA /</u> <u>AURORA S.R.L. /</u> <u>GRUPPO CONSORTILE</u> <u>COOPSERVICE GESTIONI</u></p>	<p>ESCLUSIONE DAL LOTTO 16</p>	<p>Il Concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione: 1) alla dichiarazione di conformità all'originale degli scontrini attestanti l'avvenuto pagamento del contributo ANAC, per i lotti 14, 16, 23, 25, e 32; 2) alle garanzie provvisorie prodotte per i lotti 14, 16, 23, 25 e 32; 3) alle copie dei verbali di sopralluogo degli immobili ID 1 e ID 18, relativamente al lotto 25.</p> <p>Tuttavia l'Ufficio, al fine di verificare il possesso dei requisiti, così come richiesti dal Capitolato d'Oneri, al momento dell'invio della lettera di Invito, ha proceduto ad una verifica d'ufficio attraverso il reperimento dei dati risultanti da Sistema. In particolare, l'Ufficio ha proceduto a verificare che la classe di fatturato sia corrispondente alla somma del valore annuo dei Lotti per i quali presenta offerta e la fascia di classificazione sia corrispondente alla fascia derivante dalla somma del valore annuo dei Lotti per i quali presenta offerta e pertanto corrispondente alla conseguente categoria di ammissione allo SDA assegnata.</p> <p>Invero, da tale verifica è emerso che il Concorrente Costituendo RTI composto dalle seguenti società, Helios Società Cooperativa (mandataria) – Dienne Service S.r.l. (mandante), avesse la classe di fatturato 6 per la somma dei fatturati delle componenti società (Euro 4.921.198,00) e un volume d'affari</p>



		<p>corrispondente alla fascia di classificazione H per la somma delle fasce di classificazione delle stesse.</p> <p>Pertanto dalla combinazione della classe di fatturato e della fascia di classificazione del complesso del RTI, si desume che lo stesso è in possesso, al 31/07/2018, della Classe di ammissione XIII, laddove, la Classe di ammissione richiesta per i lotti 14, 16, 23, 25 e 32, ai quali l'Operatore Economico ha partecipato, è la XIV.</p> <p>Il Capitolato d'oneri allegato alla lettera d'invito al paragrafo 12 prevede che "Nel caso in cui il concorrente che abbia richiesto di concorrere a più Lotti non risulti in possesso dei requisiti e non rientri nella corrispondente Categoria di ammissione per la partecipazione ai lotti cui si intende partecipare, tenendo conto della forma con la quale il concorrente stesso partecipa alla procedura di gara (impresa singola, RTI o Consorzio), verrà ammesso a partecipare unicamente al/i lotto/i per il/i quale/i possiede i requisiti in ragione del seguente ordine di rilevanza economica dei Lotti..."</p> <p>Pertanto, il Concorrente è ammesso a partecipare solo ai lotti 14, 23, 25 e 32 e pertanto estromesso dal lotto 16.</p>
<p><u>RTI COSTITUENDO LA LUCENTE S.R.L. / LA LUCENTEZZA</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alla produzione della copia del verbale di "sopralluogo preliminare" mancante.</p>
<p><u>S.EL.DA. Service S.r.l.</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- alle garanzie provvisorie emesse da ABC ASIGURARI REASIGURARI S.A.;



		- alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC per il lotto 24.
<u>SAGAD</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>SCALA ENTERPRISE S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti: a) in relazione alle garanzie provvisorie emesse da ELBA ASSICURAZIONI S.P.A. per i lotti 14, 20 e 27; b) all'insussistenza dei motivi di esclusione, di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) (prot. 176/USAD/S/2020).
<u>SE.GI. S.r.l.</u>	NON AMMISSIONE	Il Concorrente non ha riscontrato la richiesta di conferma offerte, e pertanto si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura.
<u>SERVIZI GENERALI S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione alla dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino attestante l'avvenuto pagamento del contributo ANAC per i lotti 2, 3 e 24.
		Il concorrente è stato verificato con esito negativo in quanto l'Ufficio, al fine di verificare il possesso dei requisiti, così come richiesti dal Capitolato d'onori, al momento dell'invio della lettera di Invito, ha proceduto ad una verifica d'ufficio attraverso il reperimento dei dati risultanti da Sistema. In particolare, l'Ufficio ha proceduto a verificare che la



<p><u>SERVIZI INNOVATIVI</u> <u>S.R.L.</u></p>	ESCLUSIONE	<p>categoria di ammissione allo SDA assegnata - in funzione della combinazione di Fascia di Classificazione e Classe di Fatturato, dichiarate in fase di ammissione al sistema dinamico di acquisizione della Pubblica Amministrazione e successive modifiche e rinnovi - sia almeno pari o superiore a quella richiesta per il lotto al quale l'OE partecipa. Invero, da tale verifica è emerso che il Concorrente Servizi Innovativi S.r.l. è in possesso, al 31/07/2018, della Classe II, laddove, la Classe di ammissione richiesta per il lotto 24, al quale l'Operatore Economico ha partecipato, è la VIII.</p> <p>Il Capitolato d'Oneri allegato alla lettera di invito prevede al paragrafo 5.1 che <i>"In caso di partecipazione in forma singola, l'Operatore economico dovrà, a pena di esclusione, rientrare nella Categoria di ammissione indicata, per il singolo lotto, nella tabella che segue o in una Categoria di ammissione ad essa superiore, ed essere in possesso dei relativi requisiti di idoneità professionale di cui al punto III.1.1) lett. a), del Bando istitutivo, di capacità economico-finanziaria di cui al punto III.1.2) del Bando Istitutivo (...)"</i>. Alla luce di quanto sopra esposto si propone l'esclusione del concorrente dalla procedura di gara.</p>
<p><u>SERVIZI INTEGRATI</u> <u>S.R.L.</u></p>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<p><u>RTI COSTITUENDO</u> <u>SICURITALIA</u></p>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione dei riscontri forniti in relazione:



<p><u>MULTISERVICE S.C. /</u> <u>PULISERVICE S.R.L.</u></p>		<p>- alla “Dichiarazione di messa a disposizione del requisito dell’impresa ausiliaria (All. 6)” da parte dell’ausiliaria Gi. Zeta S.r.L.;</p> <p>- alla regolarizzazione del modello F23 con l’indicazione delle informazioni carenti.</p>
<p><u>SKILL SOCIETÀ</u> <u>CONSORTILE A R.L. –</u> <u>CONSORZIO STABILE</u></p>	<p>ESCLUSIONE</p>	<p>Il concorrente è stato verificato con esito negativo in quanto l’Ufficio, al fine di verificare il possesso dei requisiti, così come richiesti dal Capitolato d’oneri, al momento dell’invio della lettera di Invito, ha proceduto ad una verifica d’ufficio attraverso il reperimento dei dati risultanti da Sistema. In particolare, l’Ufficio ha proceduto a verificare che la composizione del Consorzio Stabile indicata nella Documento di partecipazione sia la medesima presente nel Sistema dinamico all’atto di ammissione allo stesso. Invero, da tale verifica è emerso che il Concorrente <u>SKILL SOCIETÀ’ CONSORTILE A.r.L.</u> Consorzio Stabile in data 04/10/2016 ha effettuato la richiesta di ammissione allo SDA congiuntamente nella forma di Consorzio Stabile dalle seguenti imprese/consorzio e consorziate: SERVICE KEY S.p.A. (consorzata), SKILL SOCIETÀ’ CONSORTILE A.R.L. (consorzio), OLIVIERI SOCIETÀ’ A RESPONSABILITÀ LIMITATA (consorzata), PRO SERVICE S.R.L. (consorzata), TRIVENETA MULTISERVIZI SOCIETÀ’ COOPERATIVA SOCIALE (consorzata); mentre nel Documento di Partecipazione, il Concorrente indica di partecipare nella forma di Consorzio Stabile indicando quali consorziate esecutrici le imprese “Service Key S.p.A. e La Pulita & Service”. Quest’ultima, in particolare, alla data del 21/09/2017 risulta essere ammessa allo SDA come impresa</p>



		<p>singola e non come consorziata esecutrice del Consorzio Stabile in parola.</p> <p>Il Bando Istitutivo del Sistema Dinamico di Acquisizione prevede al paragrafo 5.1.2 che <i>“Si fa presente che l’operatore economico, che non sia stato ammesso alla SDA al momento dell’invio di una lettera di invito, non potrà partecipare al relativo Appalto Specifico (neanche in forma consorziata o raggruppata)... (...)... Stante quanto precede, a pena di esclusione, può presentare offerta per un Appalto Specifico solo un operatore economico che risulti ammesso allo SDA per la categoria oggetto dello stesso Appalto Specifico, al momento dell’invio della lettera di invito e quindi invitato... (...)... Nel caso in cui presentino offerta, in qualsiasi forma ed in qualsiasi ruolo, operatori economici che non sono stati ammessi al momento dell’invito per il singolo Appalto Specifico, essi saranno esclusi dalla gara unitamente ai soggetti con i quali partecipano”</i>.</p> <p>Pertanto, Il concorrente è stato verificato con esito negativo</p>
<p><u>RTI COSTITUENDO</u> <u>SMERALDO S.R.L. / I.C.</u> <u>SERVIZI</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alla dichiarazione del subappaltatore Jolly Servizi Gestione Ambiente S.r.l.; 2) alla regolarizzazione del modello F23 con l’indicazione delle informazioni carenti; 3) all’insussistenza dei motivi di esclusione, in capo al Concorrente, di cui all’art. 80, comma 5 lett. c) (56/USAD/S/2020).</p>
<p><u>SO.TR.A.F.</u></p>	AMMISSIONE	<p>Il Concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del</p>



		riscontro fornito in relazione alle garanzie provvisorie emesse dalla ITAS MUTUA per i lotti 1,3 e 6.
<u>RTI COSTITUITO</u> <u>SOCIETÀ COOPERATIVA</u> <u>OMEGA SERVICE /</u> <u>SOCIETÀ COOPERATIVA</u> <u>SADRIANA</u>	AMMISSIONE	Il Concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione sia al modello F23 che alle garanzie provvisorie emesse dalla ELBA ASSICURAZIONI S.P.A per i lotti 26 e 27.
<u>SOCIETÀ GESTIONE</u> <u>SERVIZI S.R.L. CON</u> <u>SIGLA S.G.S. S.R.L.</u>	NON AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, tuttavia in data 03/03/2020 l'Ufficio ha preso atto della nota prot. 7798/2020 con cui la Consip S.p.A. ha comunicato che, il Concorrente non ha riscontrato la richiesta di conferma offerte, e pertanto si ritiene non ammesso alle fasi successive della presente procedura.
<u>RTI COSTITUENDO</u> <u>TEAM SERVICE SOCIETÀ</u> <u>CONSORTILE A R.L. /</u> <u>SOCIETÀ NAZIONALE</u> <u>APPALTI</u> <u>MANUTENZIONI LAZIO</u> <u>SUD S.N.A.M.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
<u>TECNICA FACILITY</u> <u>MANAGEMENT S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il Concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione al pagamento del contributo all'A.N.AC.



<u>RTI COSTITUENDO</u> <u>UNIVERSAL SERVICE</u> <u>AZIENDA DI SERVIZI</u> <u>S.R.L. / N.S.I. NIGRA</u> <u>SERVIZI ITALIA SOCIETÀ</u> <u>COOPERATIVA</u>	AMMISSIONE	Il Concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito sia in relazione alle garanzie provvisorie emesse dalla CREDENDO – EXCESS & SURETY per i lotti 2 e 6 che in relazione al pagamento del contributo all’A.N.AC.
<u>RTI COSTITUENDO</u> <u>VIVALDI & CARDINO /</u> <u>GRUPPO SERVIZI</u> <u>ASSOCIATI S.P.A.</u>	AMMISSIONE	Il Concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: - al pagamento del contributo all’A.N.AC.;; - alle garanzie provvisorie emesse dalla Atradyus Credito Y Caucion S.A. De Seguros Y Reaseguros per i lotti 6, 10, 11, 15 e 34.
<u>ZENITH SERVICES</u> <u>GROUP S.R.L.</u>	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.

Si informa che il presente provvedimento è impugnabile dinanzi al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, sede di Roma, nei termini previsti dall’art. 120, comma 5, del D.lgs. n.104/2010.

Si informa, infine, che gli atti della presente procedura sono disponibili presso l’Ufficio Tecnico di Gara, previo appuntamento da richiedere sull’account di posta elettronica accesso.att@consip.it.

Ing. Cristiano Cannarsa
(L’Amministratore Delegato)