

CONSIP S.p.A.	Procedura negoziata MEPA (ex art. 63 D.Lgs. 50/2016, comma 6, ed ex art. 36, comma 6 d.lgs. 50/2016 ai sensi e per gli effetti della Lg 120/2020, art. 1, co. 2 lett. b) per Servizi Postali	13/04/2022
----------------------	--	-------------------

Verbale n. 4

Verbale della seduta del 13/04/2022

Il giorno 13/04/2022 alle ore 09:31 si è riunita in seduta riservata la Commissione per l'espletamento della "Procedura negoziata MEPA (ex art. 63 D.Lgs. 50/2016, comma 6, ed ex art. 36, comma 6 d.lgs. 50/2016 ai sensi e per gli effetti della Lg 120/2020, art. 1, co. 2 lett. b) per Servizi Postali" - CIG 9119123A5A, nominata con atto dell'Amministratore Delegato in data 07/04/2022 prot. Nomina commissione n.49.07-04-2022.R.

La Commissione è così composta;

- Dott.ssa Silvia Fantoni, con funzioni di Presidente;
- Dott. Matteo Murzilli, con funzioni di membro effettivo;
- Dott.ssa Laura Millo, con funzioni di membro effettivo e segretario.

La Commissione lavora a distanza, come consentito all'art. 77, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016.

Stabilita la connessione tramite la piattaforma "Microsoft Teams", tra tutti i componenti della Commissione, il Presidente, verificata la regolare costituzione della Commissione dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione per mero scrupolo prudenziale di assicurare la correttezza anche formale degli atti, rileva e delibera quanto segue.

Nei verbali n.2 e n.3, a pag. 1 è stato riportato erroneamente: *"il Presidente, verificata la regolare costituzione della Commissione e presa visione dei nominativi delle imprese offerenti, avvia il rilascio delle dichiarazioni della Commissione in ordine alle cause di incompatibilità e di conflitto d'interessi ai sensi degli artt. 77 e 42, D. Lgs. n. 50/2016 e art. 51, comma 1, c.p.c. e art. 35-bis, D. Lgs. n. 165/2001."*; in realtà si tratta di refuso, in quanto tale attività è stata svolta solo nella prima seduta riservata della Commissione, come riportato nel verbale n.1. Pertanto, a chiarimento e rettifica di tale mero refuso, la Commissione delibera che nei suddetti verbali tale frase debba intendersi eliminata.

La Commissione prosegue con la verifica dell'Offerta economica presentata dal concorrente e ne rileva la correttezza di compilazione in quanto i valori offerti non risultano superiori ai valori limite indicati nelle Condizioni particolari al paragrafo 3 Modalità di accettazione (aggiudicazione) dell'offerta a pag 20.

La Commissione prosegue con la verifica dell'eventuale discordanza tra il prezzo offerto a Sistema ed il "Prezzo totale offerto" dell'allegato "Dettaglio tecnico economico" e rileva che nel "Dettaglio tecnico economico" non è presente il campo "Prezzo totale offerto". Pertanto procede al calcolo di detto valore sommando il valore contenuto nel campo "TOTALE OFFERTO (€) A" (cella E47) al valore contenuto nel campo "Totale (€) non soggetto a ribasso "B"" (cella E90) ottenendo il valore € 110.713,90 che corrisponde al prezzo offerto a Sistema e al "Prezzo complessivo della fornitura del servizio" riportato nel pdf dell'offerta economica.

La Commissione quindi rileva che non c'è discordanza tra il prezzo offerto a Sistema ed il "Prezzo totale offerto".

CONSIP S.p.A.	Procedura negoziata MEPA (ex art. 63 D.Lgs. 50/2016, comma 6, ed ex art. 36, comma 6 d.lgs. 50/2016 ai sensi e per gli effetti della Lg 120/2020, art. 1, co. 2 lett. b) per Servizi Postali	13/04/2022
----------------------	--	-------------------

La Commissione, rilevata l'insussistenza di situazioni di controllo ex art. 2359 c.c., procede quindi con l'attribuzione del punteggio economico e con il calcolo del punteggio complessivo da attribuire all'offerta, come da tabella di seguito riportata:

Concorrente	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Complessivo
SAILPOST S.P.A.	53,00	6,21	59,21

Infine la Commissione procede a verificare l'assenza di anomalia matematica ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D.lgs. 50/2016. Risultano altresì assenti, ad avviso della Commissione, elementi specifici in base ai quali l'offerta possa apparire anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 co. 6 del D.lgs. 50/2016, il tutto secondo quanto previsto dalle Condizioni particolari.

Il Presidente provvede, pertanto, a inserire il punteggio economico a Sistema.

La Commissione formula la graduatoria provvisoria in base al punteggio complessivo (PT+PE) assegnato, avendo individuato l'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, ai sensi dell'art. 95, comma 9 del D.lgs. 50/2016, come da tabella di seguito riportata:

Concorrente	Punteggio Complessivo
SAILPOST S.P.A.	59,21

La Commissione, sulla base dei risultati a cui è pervenuta e nel rispetto di quanto previsto dalle Condizioni particolari, delibera di comunicare al RdP di procedere con la richiesta al Concorrente dei dati per la valutazione di merito circa il rispetto di quanto previsto dall'art.97, comma 5, lett. d) del D.lgs. 50/2016 e dà mandato al Presidente di inviare tramite Sistema la suddetta richiesta al Concorrente.

Il Presidente comunica al RdP di procedere con la richiesta al Concorrente e alle ore 11:40 dichiara chiusa la seduta.

La Commissione

Silvia Fantoni, in qualità di Presidente _____;

Matteo Murzilli, in qualità di membro effettivo _____;

Laura Millo, in qualità di membro effettivo/segretario _____.