

Classificazione del documento: Consip Public

**GARA A PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL'ART. 59, COMMI 6 E 7, DEL D.LGS. N. 163/2006 PER LA FORNITURA, MESSA IN OPERA E MANUTENZIONE DI CENTRALI TELEFONICHE EVOLUTE E DI PRODOTTI E SERVIZI CONNESSI - ID 1658**

I chiarimenti della gara sono visibili su [www.mef.gov.it](http://www.mef.gov.it); [www.consip.it](http://www.consip.it); [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it)

### III TRANCHE

#### 1) Domanda

Documento Richiesta-Chiarimenti-ID-1658-AQ-Centrali-Telefoniche-7, paragrafo 1, pagina 1). Le attestazioni e la comprova dell'equivalenza devono essere presentate a Sistema, mediante caricamento nello spazio denominato "Dichiarazione di Offerta Tecnica e Relazione Tecnica", di:

- documento informatico munito di firma digitale, oppure in alternativa;
- copia informatica del documento originale cartaceo, munita di apposita dichiarazione di autenticità sottoscritta con firma digitale dal notaio o dal pubblico ufficiale, ai sensi dell'art. 22, comma 2 del D. Lgs. n. 82/2005, con cui si attesti la conformità all'originale della predetta copia informatica.

Si richiede di specificare:

- 1) se la firma digitale sul documento informatico debba essere del produttore dei terminali o del concorrente
- 2) se, nel caso che la comprova non soddisfi l'Amministrazione Aggiudicatrice:
  - venga rideterminato il punteggio tecnico del brand sottraendo il punteggio tecnico associato al relativo requisito migliorativo o
  - venga escluso lo specifico brand o
  - venga esclusa tutta l'offerta del concorrente

#### Risposta

1) La firma digitale dovrà essere quella del legale rappresentante o soggetto comunque dotato di comprovati poteri di firma del Concorrente.

2) In generale, qualora la Commissione non dovesse ritenere soddisfatto un requisito minimo relativo ad un particolare prodotto, sarà considerata non valida la proposta del brand. Un concorrente **verrà escluso dalla gara** qualora le proposte relative a tutti i brand compresi nella sua offerta saranno risultate tutte non valide, in conformità a quanto previsto nella lex specialis.

Qualora la Commissione non dovesse ritenere soddisfatto un requisito migliorativo relativo ad un particolare prodotto, non verrà assegnato all'offerta del concorrente il punteggio tecnico associato alla caratteristica in esame.

#### 2) Domanda

Documento Richiesta-Chiarimenti-ID-1658-AQ-Centrali-Telefoniche-7, domanda 62, pagina 17.

*"CAPITOLATO TECNICO, par. 2.5.9, pag 62. Il servizio riguarda le attività di gestione dei sistemi telefonici in modalità remota da parte del personale tecnico dell'Affidatario AS e comprenderà almeno le seguenti attività:*

- *monitoraggio del sistema telefonico;*
- *avvio delle procedure diagnostiche;*

*Si chiede di confermare che per l'erogazione del servizio di telegestione da remoto è a carico dell'Amministrazione rendere raggiungibile in IP il sistema telefonico.*

*Risposta Si conferma."*

Si richiede di confermare che sia a carico dell'amministrazione il circuito di telecomunicazioni. La tecnologia e le caratteristiche tecniche del circuito saranno concordate con l'amministrazione nella fase di implementazione del servizio

#### Risposta

Si conferma.

### 3) Domanda

Documento Richiesta-Chiarimenti-ID-1658-AQ-Centrali-Telefoniche-7 domanda 34), pagina 11.

*"Domanda Capitolato d'oneri - Paragrafo 5.2 Base d'asta del Capitolato – pag. 59.*

*Si richiede di confermare che i vincoli che il concorrente dovrà rispettare, a pena di non validità del brand e/o di esclusione dalla gara, siano i seguenti:*

*- nel caso di offerta di un singolo brand, il vincolo che il concorrente dovrà rispettare, a pena di esclusione dalla gara, è il vincolo "limite massimo di offerta su singolo brand"*

*- nel caso di offerta di più brand, il vincolo che il concorrente dovrà rispettare, a pena di esclusione dalla gara, è che i prezzi medi - calcolati tra tutti i brand offerti - non superino il "limite massimo di offerta su media dei brand proposti". Ovviamente i prezzi relativi ad uno specifico brand possono eccedere il "limite massimo di offerta su media dei brand proposti" ma restare comunque, pena la non validità dello specifico brand, al di sotto del "limite massimo di offerta su singolo brand".*

*Risposta In caso di offerta di un singolo brand non si conferma. Infatti, come riportato a pagina 59 del Capitolato d'Oneri, si ribadisce che "In caso di offerta di un singolo brand, Il concorrente per ciascun prodotto offerto, dovrà rispettare, a pena di esclusione dalla gara, il vincolo "limite massimo di offerta su media dei brand proposti".*

*In caso di offerta di più brand, si conferma l'interpretazione fornita."*

Si richiede di confermare che il vincolo "limite massimo di offerta su media dei brand", deve essere rispettato, a pena di esclusione, oltre che nel caso di offerta composta da un singolo brand, anche nel caso in cui un'offerta sia in origine composta da due o più brand ma, a seguito dell'esclusione degli altri brand (per esempio per mancato rispetto dei requisiti minimi), rimanga valida un'unica offerta.

#### **Risposta**

Si conferma.

### 4) Domanda

Documento Richiesta-Chiarimenti-ID-1658-AQ-Centrali-Telefoniche-7 , domanda 54), pagina 15.

*"Domanda Capitolato Tecnico, par. 2.2, pag. 43, Sistema di gestione, Tabella 33 Sistema di Gestione, requisiti migliorativi "Installabile ed eseguibile in ambiente Linux". Si chiede di specificare se tale requisito deve essere rispettato per i singoli "Element Manager" che compongono la soluzione, oppure se è sufficiente che tale requisito sia rispettato per il solo "Umbrella Manager", ovvero il Centro di gestione e di supervisione unificato per tutta la rete.*

*Risposta. Si conferma l'interpretazione proposta dal Concorrente fermo restando che comunque nell'offerta dovrà essere indicato e quotato un sistema di gestione per ogni brand proposto".*

Si chiede di confermare che nell'esempio di cui alla domanda il concorrente è tenuto a quotare sia gli element manager che l'umbrella manager, dato che l'insieme dei due costituisce il sistema di gestione richiesto.

#### **Risposta**

Si precisa che la caratteristica migliorativa "Installabile ed eseguibile in ambiente Linux", relativa al sistema di gestione, di cui al paragrafo 2.2 del Capitolato Tecnico è ritenuta soddisfatta anche se rispettata dal solo *umbrella manager*.

Si ribadisce altresì che il concorrente, per ciascun brand proposto, è tenuto ad offrire e quotare sia l'*umbrella manager* che gli *element manager*.

### 5) Domanda

Documento Capitolato d'oneri CT7 , paragrafo 4.4.4 Documentazione tecnica a comprova, pagina 37.

*"...il concorrente è tenuto a provare in modo ritenuto soddisfacente dalla stazione appaltante e con qualunque mezzo appropriato che i prodotti offerti rispettano le prestazioni ed i requisiti tecnico funzionali prescritti come caratteristiche minime o, se offerte, migliorative. Costituiscono mezzo appropriato per la predetta comprova:*

- *documentazione tecnica del produttore, sottoscritta da persona dotata di comprovati poteri del produttore, per la quale Consip S.p.A. si riserva di richiedere documentazione a comprova della sussistenza dei necessari poteri, in forma di:*
  - *dichiarazione del possesso delle caratteristiche minime e delle caratteristiche migliorative delle apparecchiature offerte;*  
*e/o*
  - *scheda tecnica del prodotto che il concorrente dovrà produrre in copia conforme all'originale, ai sensi del D.P.R. n. 445/2000;*  
*...."*

Il requisito minimo relativo all'alimentazione di emergenza richiede: "Essere dotati di apparati di alimentazione di emergenza" (es. batterie di backup/gruppi di continuità, etc.) per far fronte ad eventuali mancanze di alimentazione di rete; tale requisito dovrà consentire ai sistemi di garantire, in assenza di alimentazione da rete elettrica, almeno 4 (quattro) ore di funzionamento in condizioni di massimo traffico (coincidente con il massimo valore di BHCC di targa del sistema).

Tale requisito non può essere certificato in modo esaustivo dal produttore del sistema telefonico e nemmeno dal produttore del gruppo di continuità, dato che la prestazione richiesta non è una caratteristica propria dell'UPS ma dipende dal carico offerto dal sistema telefonico e nemmeno una caratteristica del sistema telefonico dato che correlato alla capacità dell'UPS. Si chiede di specificare per tale requisito le modalità di comprova.

#### **Risposta**

Il produttore dell'UPS dovrà certificare che la soluzione proposta per ciascuna configurazione tipo garantisca il soddisfacimento del requisito. Sarà compito del concorrente rendere disponibili al fornitore di UPS le informazioni relative al carico offerto dal sistema telefonico nelle condizioni richieste dal capitolato tecnico per ciascuna configurazione tipo.

#### **6) Domanda**

Documento Capitolato d'oneri CT7, paragrafo 4.4.4 Documentazione tecnica a comprova, pagina 37.

*"...il concorrente è tenuto a provare in modo ritenuto soddisfacente dalla stazione appaltante e con qualunque mezzo appropriato che i prodotti offerti rispettano le prestazioni ed i requisiti tecnico funzionali prescritti come caratteristiche minime o, se offerte, migliorative.*

*Costituiscono mezzo appropriato per la predetta comprova:*

- *documentazione tecnica del produttore, sottoscritta da persona dotata di comprovati poteri del produttore, per la quale Consip S.p.A. si riserva di richiedere documentazione a comprova della sussistenza dei necessari poteri, in forma di:*
  - *dichiarazione del possesso delle caratteristiche minime e delle caratteristiche migliorative delle apparecchiature offerte;*  
*e/o*
  - *scheda tecnica del prodotto che il concorrente dovrà produrre in copia conforme all'originale, ai sensi del D.P.R. n. 445/2000;*  
*...."*

I requisiti dei sistemi telefonici di carattere migliorativo sottoposti a valutazione di tipo discrezionale (Scalabilità, efficienza energetica, sicurezza, Interconnessione dei sistemi telefonici in reti multi-vendor) potrebbero essere soddisfatte oltre che con soluzioni tecnologiche del brand anche grazie a soluzioni organizzative e tecnologiche frutto della progettualità dell'offerente. In virtù di tale considerazione si chiede di specificare le modalità di comprova dei requisiti migliorativi con criterio di valutazione di tipo discrezionale dato che per le ragioni sopra espresse potrebbe non essere esaustiva la sola documentazione tecnica del produttore, ed eventuali prove effettuate da un organismo riconosciuto non appaiono applicabili a questa fattispecie di requisiti.

#### **Risposta**

La comprova di cui al paragrafo 4.4.4 del Capitolato d'Oneri è applicabile solo ai casi in cui i requisiti minimi e le caratteristiche migliorative siano soddisfatte da soluzioni tecnologiche esclusivamente dipendenti dal brand. Non rientrano nell'ambito di tale comprova documentale i requisiti minimi e le caratteristiche migliorative garantite anche

grazie a soluzioni organizzative e tecnologiche frutto della progettualità dell'offerente. Resta fermo quanto previsto dal paragrafo 5.7 – “Verifiche tecniche e collaudo” del Capitolato d’Oneri.

Si ribadisce che le caratteristiche migliorative dei sistemi telefonici per le quali è prevista un'attribuzione di punteggio discrezionale saranno comunque oggetto di valutazione per ciascun brand proposto dal concorrente.

## 7) Domanda

Documento Capitolato d'oneri CT7, paragrafo 4.4.4 Documentazione tecnica a comprova, pagina 37.

*“...il concorrente è tenuto a provare in modo ritenuto soddisfacente dalla stazione appaltante e con qualunque mezzo appropriato che i prodotti offerti rispettano le prestazioni ed i requisiti tecnico funzionali prescritti come caratteristiche minime o, se offerte, migliorative. Costituiscono mezzo appropriato per la predetta comprova:*

- *documentazione tecnica del produttore, sottoscritta da persona dotata di comprovati poteri del produttore, per la quale Consip S.p.A. si riserva di richiedere documentazione a comprova della sussistenza dei necessari poteri, in forma di:*
  - *dichiarazione del possesso delle caratteristiche minime e delle caratteristiche migliorative delle apparecchiature offerte;*
  - e/o*
  - *scheda tecnica del prodotto che il concorrente dovrà produrre in copia conforme all’originale, ai sensi del D.P.R. n. 445/2000;*
  - e/o*
  - *documenti attestanti l’esecuzione di prove da parte del produttore che consentano di verificare il possesso delle caratteristiche minime e delle caratteristiche migliorative delle apparecchiature offerte. La documentazione fornita dovrà descrivere l’ambiente in cui si è effettuata la prova, le modalità di verifica, gli esiti attesi e i risultati ottenuti;*

*....”.*

Si chiede di confermare che la sottoscrizione della documentazione tecnica del produttore da parte di una persona dotata di comprovati poteri del produttore stesso, è prevista solo per la "dichiarazione di possesso delle caratteristiche ..." (primo punto elenco) e per i "documenti attestanti l'esecuzione di prove ..." (terzo punto elenco) escludendo la necessità di sottoscrivere la "scheda tecnica del prodotto ..." (secondo punto elenco) che potrà essere prodotta in copia conforme all'originale sottoscritta dal concorrente.

## Risposta

La scheda tecnica del prodotto potrà essere prodotta alternativamente sotto forma di:

- copia conforme all’originale, ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, con dichiarazione di conformità sottoscritta dal concorrente;
- copia conforme all’originale, ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, con dichiarazione di conformità sottoscritta da persona dotata di comprovati poteri del produttore, per la quale Consip S.p.A. si riserva di richiedere documentazione a comprova della sussistenza dei necessari poteri.

## 8) Domanda

Documento Capitolato d'oneri CT7, paragrafo 4.4.4 Documentazione tecnica a comprova, pagina 37.

*“... il concorrente è tenuto a provare in modo ritenuto soddisfacente dalla stazione appaltante e con qualunque mezzo appropriato che i prodotti offerti rispettano le prestazioni ed i requisiti tecnico funzionali prescritti come caratteristiche minime o, se offerte, migliorative.*

*Costituiscono mezzo appropriato per la predetta comprova:*

- *documentazione tecnica del produttore, sottoscritta da persona dotata di comprovati poteri del produttore, per la quale Consip S.p.A. si riserva di richiedere documentazione a comprova della sussistenza dei necessari poteri, in forma di:*
  - *dichiarazione del possesso delle caratteristiche minime e delle caratteristiche migliorative delle apparecchiature offerte;*

e/o

– scheda tecnica del prodotto che il concorrente dovrà produrre in copia conforme all'originale, ai sensi del D.P.R. n. 445/2000;

e/o

– documenti attestanti l'esecuzione di prove da parte del produttore che consentano di verificare il possesso delle caratteristiche minime e delle caratteristiche migliorative delle apparecchiature offerte. La documentazione fornita dovrà descrivere l'ambiente in cui si è effettuata la prova, le modalità di verifica, gli esiti attesi e i risultati ottenuti;

....”.

Si chiede di confermare che, nel caso in cui un brand utilizzi stabilmente nelle proprie configurazioni prodotti di terze parti che siano stati sottoposti all'esecuzione di prove da parte del brand stesso che abbiano consentito di verificare il possesso delle caratteristiche minime e migliorative, sia ritenuto mezzo appropriato per la comprova una documentazione sottoscritta dal brand nelle modalità già previste nel Capitolato d'Oneri.

#### **Risposta**

Si conferma solo per l'ambito dei sistemi telefonici purché il produttore del sistema dichiari che il sistema nel suo complesso, cioè incluse le componenti di terze parti a cui si fa riferimento nella domanda, rispetti tutti i requisiti minimi e i migliorativi qualora offerti.

#### **9) Domanda**

Documento Capitolato d'oneri CT7, criterio ID 15, pagina 43.

*“Valutazione della soluzione proposta in ragione della scalabilità garantita in termini sia di numero di utenti gestiti che di aggiunta di funzionalità:*

*100% del punteggio massimo per scalabilità alta;*

*75% del punteggio massimo per scalabilità buona;*

*50% del punteggio massimo per scalabilità discreta;*

*25% del punteggio massimo per scalabilità limitata;*

*0 in caso di scalabilità molto limitata.”*

Si chiede di specificare se la scalabilità che ciascun concorrente garantirà in termini, sia di numero di utenti gestiti che di aggiunta di funzionalità, debba intendersi economicamente ricompresa nell'offerta o al contrario debba intendersi solo come una potenzialità del sistema di cui l'amministrazione potrà usufruire equipaggiando la centrale telefonica con costi aggiuntivi.

Si chiede altresì di chiarire se, per accedere al punteggio, la scalabilità debba essere espressa almeno per ciascuna configurazione di centrale telefonica.

#### **Risposta**

La scalabilità garantita di cui al requisito migliorativo si intende riferita alla sola potenzialità del sistema telefonico.

La scalabilità, qualora offerta come caratteristica migliorativa, dovrà essere espressa per ciascun sistema telefonico proposto nell'ambito di tutte le configurazioni tipo.

(esempio 1: relativamente ad un singolo brand X, qualora il concorrente offra il modello Y per le configurazioni tipo CT1, CT2 e CT3 e offra per la CT4 il modello Z, sarà valutata per il brand X la scalabilità dei modelli Y e Z.

esempio 2: relativamente ad un singolo brand X, qualora il concorrente offra lo stesso modello K per tutte le configurazioni tipo, sarà valutata per il brand X la scalabilità del solo modello K)

Per ciascun brand proposto, nel caso in cui il concorrente offra modelli diversi per le differenti CT, la Commissione giudicatrice valuterà nel complesso delle soluzioni proposte la caratteristica migliorativa relativa alla scalabilità.

#### **10) Domanda**

Requisito di cui al punto 17.2 lett. a) del bando di gara.

Si chiede di chiarire se per completare la procedura sul portale acquistinretepa si debba inserire il requisito per soli due anni come indicato: “Con riferimento a quanto richiesto al punto 17.2 lett. a) del bando di gara l'impresa ha

realizzato complessivamente negli ultimi due esercizi finanziari approvati alla data di pubblicazione del Bando, un fatturato specifico per la fornitura di sistemi telefonici privati e dei relativi servizi di manutenzione e gestione pari a Euro” oppure il requisito debba essere relativo agli ultimi tre anni come indicato nel bando di gara al punto 17.2 lett. a).

**Risposta**

Quanto indicato sul portale acquistinretepa costituisce un mero rifiuto.

Si conferma che il requisito di cui al punto 17.2 lett. a) del Bando di gara si riferisce agli ultimi tre esercizi finanziari approvati alla data di pubblicazione del Bando.

Direzione Sourcing ICT

*Ing. Gaetano Santucci*

(Il Direttore)