

CONSIP S.p.A.	Gara a procedura aperta ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento del rinnovo della piattaforma di Enterprise Architecture per Sogei. ID Sigef 2589 Classificazione Consip Confidential	11 aprile 2023
---------------	---	----------------

Verbale n. 3

Verbale della seduta dell'11 aprile 2023

Il giorno 11 aprile 2023, alle ore 9.15, si è riunita la Commissione, nominata dalla Consip S.p.A. con atto CONSIP.CONSIP_PROT.NOMINA COMMISSIONI.0000041.04-04-2023-R, per l'espletamento della "Gara a procedura aperta ai sensi del D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento del rinnovo della piattaforma di Enterprise Architecture per Sogei - ID Sigef 2589", di cui al bando, pubblicato sulla GUUE n. S-50 del 10/03/2023 e sulla GURI n. 30 del 13/03/2023.

La Commissione è così composta:

- Marco Paccariè, con funzioni di Presidente;
- Maria Antonia Raele, con funzioni di membro effettivo;
- Alfredo Monaco, con funzioni di membro effettivo.

Paola Antonini e Letizia Bruno svolgono, anche disgiuntamente, le funzioni di segretario.

Alla seduta odierna è presente Paola Antonini.

Il Presidente dà innanzitutto atto, sulla scorta di quanto previsto dall'art. 77, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e dal par. 18 del Disciplinare di gara, che la presente seduta riservata si svolgerà in videoconferenza mediante collegamento da remoto, tramite l'utilizzo di un'applicazione, messa a disposizione dalla Consip S.p.A., che consente ai singoli membri di Commissione di lavorare a distanza con "procedure telematiche" idonee alla salvaguardia della "riservatezza delle comunicazioni".

Conseguentemente, una volta verificata la connessione da remoto di tutti i suddetti partecipanti, tramite la predetta applicazione, il Presidente constata la regolare costituzione della Commissione e dichiara aperta la seduta riservata alle ore 9:15.

La Commissione prosegue l'esame dell'offerta tecnica prodotta dal concorrente Intellera Consulting S.p.A..

A seguito di approfondito esame e valutazione dell'Offerta Tecnica del suddetto concorrente, la Commissione procede, pertanto, all'assegnazione dei relativi punteggi in conformità a quanto stabilito dalla documentazione di gara, in particolare ai paragrafi 17.1, 17.2 e 17.4 del Disciplinare di Gara.

Gli esiti delle predette attività vengono riportati nella tabella che si allega e che costituisce parte integrante del presente verbale.

Alle ore 13:07 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata rinviando a successiva seduta la prosecuzione dei propri lavori.

CONSIP S.p.A.	Gara a procedura aperta ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento del rinnovo della piattaforma di Enterprise Architecture per Sogei. ID Sigef 2589 Classificazione Consip Confidential	11 aprile 2023
----------------------	---	-----------------------

La Commissione

Marco Paccariè _____

Maria Antonia Raele _____

Alfredo Monaco _____

Il Segretario

Paola Antonini _____

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		Media	Punteggio
1.2	Repository centralizzato (par. 3.1.2 e 3.2 del Capitolato Tecnico).	6		Adeguito	0,6	Adeguito	0,6	Adeguito	0,6	0,6	3,6
	La soluzione proposta dal concorrente risulta adeguata alle esigenze espresse dalla lex specialis.										
	Il concorrente dovrà descrivere la soluzione proposta di repository centralizzato richiesto e descritto in CT.										
	In particolare il giudizio sarà basato valutando:										
	a) il livello di configurabilità del modello dati;										
	b) il livello di personalizzazione attraverso le funzioni di modellazione.										
1.3	Politica degli accessi (par. 3.1.3 e 3.2 del Capitolato Tecnico)	4		Adeguito	0,6	Adeguito	0,6	Adeguito	0,6	0,6	2,4
	La soluzione proposta dal concorrente risulta adeguata alle esigenze espresse dalla lex specialis.										
	Il concorrente dovrà descrivere come la										

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		Media	Punteggio
	<div>soluzione offerta gestisca la sicurezza degli accessi.</div> <div>In particolare il giudizio sarà basato valutando:</div> <div>- l'estensione di prodotti di gestione della sicurezza con i quali la soluzione è interfacciabile nativamente.</div>										
1.4	<div>Profilazione utenti (par. 3.1.3 e 3.2 del Capitolato Tecnico).</div> <div>Il concorrente dovrà descrivere come la soluzione offerta gestisca la profilazione degli utenti.</div> <div>In particolare il giudizio sarà basato valutando:</div> <div>a) la numerosità dei profili utente preimpostati;</div> <div>b) la flessibilità e l'efficacia delle</div>	5		Adeguito	0,6	Adeguito	0,6	Adeguito	0,6	0,6	3
				La soluzione proposta dal concorrente risulta adeguata alle esigenze espresse dalla lex specialis.							

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	<p>dati, assicurandone sempre l'integrità e la sicurezza.</p> <p>In particolare il giudizio sarà basato valutando:</p> <p>a) la numerosità dei connettori disponibili per database, standard di strutture dati;</p> <p>b) efficacia e numerosità delle funzionalità di ETL a disposizione nativamente;</p> <p>c) possibilità di costruire specifiche routine di ETL personalizzate.</p>								
1.7	Importabilità (par. 3.1.7 del Capitolato Tecnico).			4					4

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	<p>Per l'offerta di ogni ulteriore formato dati utilizzabile per l'import rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico al paragrafo 3.1.7, fino ad un massimo di 4 formati offerti (non verranno presi in considerazione formati ulteriori al 4°), il punteggio sarà assegnato come segue:</p> <p>1 formato: 1 punto; 2 formati: 2 punti; 3 formati: 3 punti; 4 formati: 4 punti.</p> <p>(NB: formati equivalenti dello stesso prodotto o standard saranno valutati una sola volta; ad es. .doc; .docx; .docm verrebbero valutati come lo stesso formato)</p>			<p>Il concorrente si impegna a fornire ulteriori 4 formati dati per l'import (confronta par.9 pagina 29 di 30 della relazione tecnica)</p>				

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	<p>Ai fini dell'attribuzione del punteggio il concorrente dovrà limitarsi a dichiarare il numero di formati che si impegna ad offrire.</p> <p>In caso di aggiudicazione il concorrente dovrà produrre una dichiarazione sottoscritta dal Legale Rappresentante contenente l'indicazione dei formati offerti che costituirà condizione essenziale ai fini della stipula nelle modalità di cui al par 23.1</p>								
1.8	Esportabilità (par. 3.1.8 del Capitolato Tecnico).			4					4

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	Per l'offerta di ogni ulteriore formato dati utilizzabile per l'export rispetto a quelli indicati nel Capitolato Tecnico al paragrafo 3.1.8, fino ad un massimo di 4 formati offerti (non verranno presi in considerazioni formati ulteriori al 4°), il punteggio sarà assegnato come segue:			Il concorrente si impegna a fornire ulteriori 5 formati dati per l'export (confronta par.10 pagina 29 di 30 della relazione tecnica)				
	1 formato: 1 punto;							
	2 formati: 2 punti;							
	3 formati: 3 punti;							
	4 formati: 4 punti.							
	(NB: formati equivalenti dello stesso prodotto o standard saranno valutati una sola volta; ad es. .doc; .docx; .docm							

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	verrebbero valutati come lo stesso formato).								
	Ai fini dell'attribuzione del punteggio il concorrente dovrà limitarsi a dichiarare il numero di formati che si impegna ad offrire.								
	In caso di aggiudicazione il concorrente dovrà produrre una dichiarazione sottoscritta dal Legale Rappresentante contenente l'indicazione dei formati offerti che costituirà condizione essenziale ai fini della stipula nelle modalità di cui al par 23.1								

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
1.9	Integrazione nativa delle componenti								7
	Il concorrente dovrà offrire l'integrazione nativa tra loro delle soluzioni di Data Modeling, di Enterprise Architecture e di Data Intelligence (on/off)			7	Il concorrente conferma l'integrazione nativa tra loro delle soluzioni di Data Modeling, di Enterprise Architecture e di Data Intelligence (confronta par. 11 pagina 29 di 30 della Relazione Tecnica)				
2	SERVIZIO DI MANUTENZIONE								
2.1	Miglioramento presa in carico per il livello 1 (par 4.1. del Capitolato Tecnico).								3
	Riduzione dei tempi di presa in carico dei malfunzionamenti di livello 1 rispetto ai			3	Il concorrente offre rispetto ai requisiti minimi richiesti la riduzione dei tempi di presa in carico dei malfunzionamenti per il Livello di Severità 1 "Entro 1 ora solare" (confronta par.12 pagina 29 di 30 della Relazione Tecnica)				

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	<p>requisiti minimi indicati al par. 4.1 del Capitolato Tecnico. Il punteggio sarà assegnato come segue:</p> <p>Presa in carico entro 3 ore solari: 1 punto;</p> <p>Presa in carico entro 2 ore solari: 2 punti;</p> <p>Presa in carico entro 1 ora solare: 3 punti.</p> <p>(NB: I tempi di presa in carico per il livello 1 offerti, verranno sostituiti a quelli previsti dal Capitolato Tecnico nel monitoraggio dei livelli di servizio e sottoposti ad eventuale penale come previsto dal Contratto)</p>								
2.2	Miglioramento presa in carico per il			3					3

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	livello 2 (par 4.1. del Capitolato Tecnico).							
	Riduzione dei tempi di presa in carico dei malfunzionamenti di livello 2 rispetto ai requisiti minimi indicati al par. 4.1 del CT. Il punteggio sarà assegnato come segue:			Il concorrente offre rispetto ai requisiti minimi richiesti la riduzione dei tempi di presa in carico dei malfunzionamenti per il Livello di Severità 2 "Entro 1 ora lavorativa" (confronta par.13 pagina 29 di 30 della Relazione Tecnica)				
	Presa in carico entro 3 ore lavorative: 1 punto;							
	Presa in carico entro 2 ore lavorative: 2 punti;							
	Presa in carico entro 1 ora lavorativa: 3 punti.							
	(NB: I tempi di presa in carico per il livello 2 offerti, verranno sostituiti a quelli previsti dal							

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	Capitolato Tecnico nel monitoraggio dei livelli di servizio e sottoposti ad eventuale penale come previsto dal Contratto)								
2.3	Miglioramento risoluzione dei malfunzionamenti di livello 1 (par. 4.2 del Capitolato Tecnico).								
	Riduzione dei tempi di risoluzione dei malfunzionamenti di livello 1 rispetto ai requisiti minimi indicati al par. 4.2 del Capitolato Tecnico. Il punteggio sarà assegnato come segue:			3					
	Risoluzione entro 18 ore solari: 1 punto;								
	Risoluzione entro 12 ore solari: 3 punti.								

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	(NB: I tempi di risoluzione per il livello 1 così offerti, verranno sostituiti a quelli previsti dal Capitolato Tecnico nel monitoraggio dei livelli di servizio e sottoposti ad eventuale penale come previsto dal Contratto).								
2.4	Miglioramento risoluzione dei malfunzionamenti di livello 2 (par. 4.2 del Capitolato Tecnico).			3					3
	Riduzione dei tempi di risoluzione dei malfunzionamenti di livello 2 rispetto ai requisiti minimi indicati al par. 4.2 del Capitolato Tecnico. Il punteggio sarà				Il concorrente offre rispetto ai requisiti minimi richiesti la riduzione dei tempi di risoluzione dei malfunzionamenti per il Livello di Severità 2 "Entro 1 giorno solare" (confronta par.15 pagina 30 di 30 della Relazione Tecnica)				

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	assegnato come segue: Risoluzione entro 2 giorni solari: 1 punto; Risoluzione entro 1 giorno solare: 3 punti. (NB: I tempi di risoluzione per il livello 2 così offerti, verranno sostituiti a quelli previsti dal Capitolato Tecnico nel monitoraggio dei livelli di servizio e sottoposti ad eventuale penale come previsto dal Contratto)								
3	SERVIZIO DI SUPPORTO SPECIALISTICO								
3.1	Consulente di business (par. 5 lett. A) del Capitolato Tecnico).			2					2

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	Verrà premiato l'impegno del concorrente a mettere a disposizione una risorsa con esperienza lavorativa aggiuntiva nel ruolo rispetto ai minimi del capitolato Tecnico Per ciascun anno ulteriore offerto fino ad un massimo di 4 anni (non saranno presi in considerazione ai fini dell'attribuzione del punteggio annualità di esperienza ulteriori al quarto) il punteggio sarà assegnato come segue:			Il concorrente si impegna ad offrire risorsa con ulteriore annualità di esperienza aggiuntiva nel ruolo rispetto ai minimi indicati al paragrafo 5 lettera A del Capitolato Tecnico pari a "4 anni" (confronta par.16 pagina 30 di 30 della Relazione Tecnica)				
	1 anno: 0,5 punti;							

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	2 anni: 1 punto; 3 anni: 1,5 punti; 4 anni: 2 punti.								
3.2	Specialista di prodotto senior (par 5 lett. B) del Capitolato Tecnico)								2
	Verrà premiato l'impegno del concorrente a mettere a disposizione una risorsa con esperienza lavorativa aggiuntiva nel ruolo rispetto ai minimi del capitolato Tecnico Per ciascun anno ulteriore offerto fino ad un massimo di 4 anni (Non saranno presi in considerazione ai fini dell'attribuzione			2	Il concorrente si impegna ad offrire risorsa con ulteriore annualità di esperienza aggiuntiva nel ruolo rispetto ai minimi indicati al paragrafo 5 lettera B del Capitolato Tecnico pari a "4 anni" (confronta par.17 pagina 30 di 30 della Relazione Tecnica)				

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	del punteggio annualità di esperienza ulteriori al quarto) il punteggio sarà assegnato come segue: 1 anno: 0,5 punti; 2 anni: 1 punto; 3 anni: 1,5 punti; 4 anni: 2 punti.								
3.3	Specialista di prodotto junior (par 5 lett. C) del Capitolato Tecnico).								2
	Verrà premiato l'impegno del concorrente a mettere a disposizione una risorsa con esperienza lavorativa aggiuntiva nel ruolo rispetto ai minimi		2	Il concorrente si impegna ad offrire risorsa con ulteriore annualità di esperienza aggiuntiva nel ruolo rispetto ai minimi indicati al paragrafo 5 lettera C del Capitolato Tecnico pari a "2 anni" (confronta par.18 pagina 30 di 30 della Relazione Tecnica)					

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	da Capitolato Tecnico Per ciascun anno ulteriore offerto fino ad un massimo di 2 anni (non saranno presi in considerazione ai fini dell'attribuzione del punteggio annualità di esperienza ulteriori alla seconda) il punteggio sarà assegnato come segue:								
	1 anno: 1 punto;								
	2 anni: 2 punti.								
4	PARITA' SOCIALE								
4.1	Parità di genere.			2					2

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	<p>Sarà assegnato punteggio tecnico al concorrente che dichiara che, nel triennio antecedente al termine di presentazione delle offerte, la quota di donne complessivamente in organico è stata pari a:</p> <p>- almeno il 20% (1 punto);</p> <p>- almeno il 30% (1,5 punti);</p> <p>- almeno il 40% (2 punti).</p> <p>In caso di concorrente plurisoggettivo il requisito deve essere posseduto dall'o.e. nel suo complesso.</p> <p>Ai fini dell'attribuzione del punteggio il</p>			<p>L'operatore dichiara: "La quota di donne complessivamente in organico nel triennio antecedente al termine di presentazione delle offerte è stata superiore al 40%" (confronta par.19 pagina 30 di 30 della Relazione Tecnica)</p>				

[illegible]

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
4.2	Parità generazionale.								2
	Sarà assegnato punteggio tecnico al concorrente che dichiara che, nel triennio antecedente al termine di presentazione delle offerte, la quota di componente di lavoro giovanile (<36 anni) complessivamente in organico è stata pari a:			2	L'operatore dichiara: "La quota di componente di lavoro giovanile (<36 anni) complessivamente in organico nel triennio antecedente al termine di presentazione delle offerte è stata superiore al 40%" (confronta par.20 pagina 30 di 30 della Relazione Tecnica)				
	- almeno il 20% (1 punto);								
	- almeno il 30% (1,5 punti);								
	- almeno il 40% (2 punti)								

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	In caso di concorrente plurisoggettivo il requisito deve essere posseduto dall'o.e. nel suo complesso.								
	Ai fini dell'attribuzione del punteggio il concorrente dovrà dichiarare la quota complessiva di componente giovanile in organico, come rapporto fra il totale dei giovani e il totale del personale aziendale in organico nell'ultimo triennio.								
	In caso di aggiudicazione il concorrente dovrà produrre una dichiarazione sottoscritta dal Responsabile delle								

n°	criteri di valutazione		punti D max	punti T max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
	Risorse Umane, unitamente ad altra ulteriore documentazione utile a comprova che costituirà condizione essenziale ai fini della stipula nelle modalità di cui al par 23.1								
						Totale Discrezionale			23,4
						Totale Tabellare			37
						Totale Complessivo			60,4