

**Oggetto: Gara d'appalto specifico per la fornitura di licenze d'uso Microsoft Enterprise Agreement e dei servizi connessi per le Pubbliche Amministrazioni (sesta edizione) - ID 2187**

I chiarimenti della gara sono visibili sul sito [www.consip.it](http://www.consip.it)

\*\*\*

**1) Domanda**

Buongiorno, in riferimento al "CAPITOLATO TECNICO: a pag 16 primo capoverso viene richiamato il par 8.3 reporting mensile, e comunque su esplicita richiesta da parte di Consip, sull'andamento della Convenzione come descritto nel precedente par. 8.3; il par 8.3 non risulta essere presente.

**Risposta:**

Si veda errata corrige.

Come precisato all'art. 11 comma 4 del contratto parte speciale il puntamento corretto è il comma 4 dell'art. 8 servizi connessi.

**2) Domanda**

La previsione del Capitolato Tecnico - Allegato 5 al §3.1 "Licenze d'uso Microsoft EA": "...Le famiglie dei due Gruppi sopra indicate, i prodotti software di appartenenza e le relative licenze d'uso Microsoft EA, sono mensilmente aggiornati, la lista dei prodotti della Famiglia I e II potranno variare nel corso della durata della convenzione", consente di fatto di aggiornare mensilmente i prodotti della "Famiglia II" di tipo "Dual Use Rights" (indicati nel listino al documento "ID 2187 MS EA-6 Allegato 5 CT - Appendice 4 - Listino di riferimento Microsoft EA - Fascia D"), permettendo, perciò che nel corso della Convenzione Consip (MS EA-6) vengano inseriti nuovi prodotti di tipo Cloud Microsoft anche in ragione del fatto che la lista sopra indicata si intende esemplificativa e non esaustiva (cfr. sempre 3.1).

Detta previsione è in contrasto con le indicazioni contenute nel documento Consip del 10 ottobre 2017 "DISPOSIZIONI PER IL PROCUREMENT DEI SERVIZI "SOFTWARE AS A SERVICES" PER IL CLOUD DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE" che al §8 (LE CONVENZIONI) prevede "Ad oggi sono disponibili Convenzioni relative al software (Oracle, Microsoft, IBM, Red Hat, Dell EMC) con possibilità, per alcune, di acquisto anche di licenze in Cloud di tipo SaaS quali Oracle, Microsoft e IBM. In prospettiva si prevede la possibilità che le Convenzioni software convergano in un unico strumento per l'acquisto di licenze software dal quale verranno escluse, dai futuri listini, le licenze di tipo Cloud."

Inoltre, essendo il sopra citato documento CONSIP è incluso come "ALLEGATO B" nella circolare AgID n. 3 del 9 aprile 2018, recante «Criteri per la qualificazione di servizi SaaS per il Cloud della PA» (si veda Art.1 "In particolare come previsto dal Piano Triennale per l'informatica nella PA 2017 - 2019, con riferimento alle acquisizioni tramite Consip di servizi SaaS qualificati da AgID, si rimanda al documento "Disposizioni per il procurement dei servizi SaaS per il Cloud della PA" pubblicato da Consip e riportato nell'allegato "B" alla presente Circolare."), considerando anche quanto riportato nella circolare AgID n. 2 del 9 aprile 2018 recante «Criteri per la qualificazione dei Cloud Service Provider per la PA» (si veda Art.1 "In particolare come previsto dal Piano Triennale per l'informatica della PA 2017 - 2019, Consip provvede ad abilitare l'accesso agli strumenti del mercato elettronico / convenzioni / accordi quadro ai soli Cloud Service Provider che erogano servizi IaaS e PaaS qualificati da AgID."), quanto previsto nella documentazione della gara in oggetto sembra in contrasto con quanto indicato dalle attuali norme per le qualificazioni AgID dei fornitori CSP e SaaS.

Si ricorda, infine che sono attualmente in corso di svolgimento sia la "Gara a procedura aperta per l'affidamento di un Accordo Quadro per la fornitura di servizi cloud IaaS e PaaS in un modello di erogazione pubblico (ID 2213)", in scadenza il 16 Luglio p.v., sia la consultazione di mercato finalizzata alla raccolta di informazioni per l'avvio di un' "Iniziativa per l'erogazione di servizi di Software as a Service (SaaS) in modello public cloud per le Pubbliche Amministrazioni italiane" che rappresentano gli strumenti con cui Consip intende soddisfare i fabbisogni delle Amministrazioni.

Alla luce delle suddette osservazioni si ritiene che la possibilità di inserire nel corso della Convenzione altri prodotti di tipo Cloud tramite l'aggiornamento dei listini, prefiguri una violazione dei principi comunitari e nazionali di concorrenza e par condicio, comportando un'illegittima restrizione della concorrenza ed un ingiustificato vantaggio competitivo nell'ambito dei servizi Cloud (licenze online) in capo ad un unico operatore economico (nella specie Microsoft), che oltretutto già detiene una posizione dominante nel settore delle licenze offline.

Si chiede, pertanto, di confermare - anche in coerenza con quanto già avvenuto in occasione dell'EA 5 attraverso l'errata corrige del 25 ottobre 2018 e relativa rettifica al punto 3.1.2 del Capitolato Tecnico - che l'introduzione di nuovi codici - e il conseguente aggiornamento del listino - è ammessa solo nell'ambito delle famiglie di prodotti già presenti come indicati nel Capitolato Tecnico.

**Risposta:**

Si conferma che l'introduzione di nuovi codici - e il conseguente aggiornamento del listino - è ammessa solo nell'ambito delle famiglie di prodotti già presenti come indicati nel Capitolato Tecnico, paragrafo 3.1.

### **3) Domanda**

Il Capitolato d'Oneri al §2.1 prevede "... ogni singolo ordinativo di fornitura (iniziale o successivo così come descritti nell'Appendice 1 al Capitolato Tecnico) potrà includere ciascuna di dette tipologie di licenza (on premises e/o dual right) anche sino al 100% dell'importo dell'Ordinativo complessivo medesimo", sull'assunto - indicato sempre nel medesimo paragrafo – che, sebbene le licenze che *abbiano scopi eterogenei (office automation, DBMS, system management, sistemi operativi di base, etc.) e modalità di licenza diversificata (con installazione ovvero cloud) rappresentano però un «unicum» per ciò che concerne la tipologia di oggetto: licenze software; inoltre la tipologia di contratto «enterprise» non prevede la possibilità di stipulare due o più contratti di questo tipo con fornitori diversi; non è pertanto ipotizzabile la suddivisione in lotti funzionali.*

Da tale previsione deriva una palese restrizione del mercato a favore di un produttore espressamente individuato nonché un arbitrario (e non meglio giustificato sul piano tecnico) accorpamento in un unico lotto di servizi e prodotti eterogenei da fornire nell'ambito di una gara indebitamente chiusa alla concorrenza dei CSP che non possono concorrere in condizioni di parità a presentare la propria offerta di prodotti e servizi cloud analoghi a quelli Microsoft. La presente procedura è, inoltre, riservata ai soli operatori economici invitati da Consip in quanto previamente ammessi al Sistema dinamico della PA per la fornitura di prodotti e servizi per l'informatica e le telecomunicazioni.

La suddetta previsione del Capitolato d'Oneri appare anche in contrasto con il documento emesso il 10 ottobre 2017 della stessa Consip "DISPOSIZIONI PER IL PROCUREMENT DEI SERVIZI "SOFTWARE AS A SERVICES" PER IL CLOUD DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE" (doc. ) che al §8 (LE CONVENZIONI) reca "[ad oggi sono disponibili Convenzioni relative al software (Oracle, Microsoft, IBM, Red Hat, Dell EMC) con possibilità, per alcune, di acquisto anche di licenze in Cloud di tipo SaaS quali Oracle, Microsoft e IBM. In prospettiva si prevede la possibilità che le Convenzioni software convergano in un unico strumento per l'acquisto di licenze software dal quale verranno escluse, dai futuri listini, le licenze di tipo Cloud".

Si ricorda, infine che sono attualmente in corso di svolgimento sia la "Gara a procedura aperta per l'affidamento di un Accordo Quadro per la fornitura di servizi cloud IaaS e PaaS in un modello di erogazione pubblico (ID 2213)", in scadenza il 16 Luglio p.v., sia la consultazione di mercato finalizzata alla raccolta di informazioni per l'avvio di un' "Iniziativa per l'erogazione di servizi di Software as a Service (SaaS) in modello public cloud per le Pubbliche Amministrazioni italiane" che rappresentano gli strumenti con cui Consip intende soddisfare i fabbisogni delle Amministrazioni.

In base alle osservazioni di cui sopra, nonché in coerenza con quanto già avvenuto nell'edizione dell'EA 5, si chiede di rettificare la documentazione di gara prevedendo una soglia non superiore al 30% dell'Ordinativo complessivo per l'acquisto delle licenze Dual Use Rights", fermo restando che – come già espressamente previsto nel Capitolato Tecnico – l'acquisto di tale tipologia di licenze sarà permesso alle sole Amministrazioni che in precedenza disponevano già di licenze Cloud a prescindere dalla pregressa modalità di acquisizione delle stesse.

#### **Risposta:**

Si conferma la previsione di cui al par. 3.1 del Capitolato tecnico secondo la quale: "All'interno della famiglia di prodotti di tipo II, l'acquisto della tipologia di licenze "dual use right" sarà permesso alle sole Amministrazioni che in precedenza disponevano già di licenze Cloud" a prescindere dalla pregressa modalità di acquisizione delle stesse.

Tale verifica sarà necessaria a fronte di ogni singola fornitura prima che possa essere accettato l'ordinativo dal fornitore.

La Convenzione che verrà stipulata a seguito della presente procedura, consentirà alle Amministrazioni di continuare a beneficiare del diritto all'uso dei prodotti "dual use right" se acquistati aderendo alle precedenti edizioni della medesima Convenzione, ed in particolare all'edizione 4 che non prevedeva un tetto massimo per l'approvvigionamento di tali prodotti.

### **4) Domanda**

Spett.le Consip, con riferimento a quanto indicato nell' "Allegato 2 CT - Appendice 2 - Schema delle verifiche ispettive", alla voce "D. Qualità del call center del fornitore" si riscontra la previsione di penali per mancato rispetto degli SLA collegati alle attività di cui ai paragrafi 5.3.1-5.3.2-5.3.3-5.3.4 del Capitolato Tecnico.

Tuttavia, all'interno della documentazione di gara non si rinviene alcuna quantificazione della misura di tali penali.

L'unica previsione conferente è quella contenuta all'interno dell'art. 11, n.5, di cui all' "Allegato 3B Convenzione condizioni speciali", dove sono previste le sole penali collegate al mancato rispetto degli SLA di cui al par. 5.3.1. del Capitolato Tecnico.

Si richiede gentilmente di rendere nota la misura delle penali collegate alle attività di cui ai par. 5.3.2-5.3.3-5.3.4 del Capitolato Tecnico.

#### **Risposta:**

Si veda errata corrige.

### **5) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d'Oneri - Par. 1.2, Pag. 4 – Schema di convenzione Art.1 Comma 2, Pag. 3

**DOMANDA:** nel paragrafo 1.2 del Capitolato d'Oneri viene indicato, come facente parte del progetto ai sensi dell'art. 23 commi 14 e 15 del Codice, anche l'Allegato 1 - Capitolato Tecnico Parte I (generato dal Sistema). Analogamente si fa riferimento al Capitolato Tecnico I anche nello Schema di Convenzione comma 2 dell'art. 1 "Valore delle premesse e degli allegati".

Si segnala che nella documentazione scaricabile dal sito [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) nell'area riservata ai soli operatori economici invitati, ma anche nell'area pubblica del sito [www.consip.it](http://www.consip.it), tale documento non è presente.

**Risposta:**

Qualsiasi riferimento al Capitolato tecnico deve intendersi relativo al documento denominato "ID 2187 - MS EA 6 - Allegato 2 - Capitolato Tecnico".

**6) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d'Oneri - Cap. 6, Pag. 13 – Sistema: sezione Documento di partecipazione e relativi allegati

**DOMANDA:** Nel Capitolato d'Oneri (cap. 6) vengono specificate le sezioni nelle quali inserire la documentazione ed in particolare:

Documentazione amministrativa	
Documento	Sezione
Dichiarazione sostitutiva di partecipazione	Dichiarazione sostitutiva di partecipazione
Dichiarazione aggiuntiva	Dichiarazione aggiuntiva
Dichiarazione di avvalimento – contratto di avvalimento	Eventuale documentazione relativa all'avvalimento
Certificazioni e documenti per la riduzione della garanzia provvisoria	Eventuale documentazione necessaria ai fini della riduzione della cauzione
Atto costitutivo di RTI o Consorzio ordinario	Eventuali atti relativi a R.T.I. Consorzi e altre forme aggregate
F23 attestante il pagamento del bollo	Comprova imposta di bollo

Le precedenti sezioni non trovano corrispondenza con le sezioni presenti nell'ambito del Sistema nella sezione "Documento di partecipazione e relativi allegati" che risultano invece:

1. Comprova imposta di bollo
2. Eventuale documentazione relativa all'Avvalimento
3. Eventuali atti relativi a R.T.I., Consorzi e altre forme aggregate
4. Ulteriore Documentazione Amministrativa
5. Dichiarazione sostitutiva di partecipazione

Si chiede di confermare che, per rispettare quanto riportato nel Capitolato d'Oneri, è possibile inserire la Dichiarazione aggiuntiva conforme all'Allegato 4 nella sezione "Ulteriore Documentazione Amministrativa".

**Risposta:**

Si conferma.

**7) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d'Oneri - Par. 7.1, Pag. 15

**DOMANDA:** si chiede di chiarire, nel caso in cui la Domanda di Ammissione/Aggiornamento o Rinnovo dati al Sistema dinamico di acquisto sia stata sottoscritta con firma digitale da persona munita di comprovati poteri di firma allegandone la relativa procura generale in cui, oltre a riportare il potere di agire, in nome e per conto dell'operatore economico, e, in generale, i poteri di compiere in nome e per conto di quest'ultimo tutte le attività necessarie per l'ammissione allo SDAPA sia riportato un limite economico non compatibile con la base d'asta dell'Appalto Specifico, e nel caso in cui non sia possibile ricorrere ad altro soggetto avente i poteri necessari alla partecipazione all'Appalto Specifico, in quale sezione della documentazione amministrativa può essere inserita una procura speciale con la quale sono stati conferiti i poteri necessari per la sottoscrizione dell'offerta in sede di Appalto Specifico, in ragione del valore del contratto da affidare.

**Risposta:**

La procura speciale recante i poteri del soggetto che sottoscrive le dichiarazioni e l'offerta per la presente procedura può essere allegata nella sezione della dichiarazione sostitutiva di partecipazione oppure anche nella sezione dichiarazione aggiuntiva.

**8) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d'Oneri - Par. 7.2, Pag. 15

**DOMANDA:** si chiede di chiarire in che modo sia possibile evidenziare che un Procuratore agisce in virtù di una procura speciale rilasciata unicamente per il presente Appalto Specifico anche in considerazione del fatto che la Dichiarazione sostitutiva di partecipazione, generata automaticamente dal Sistema, eredita, per tale procuratore, i limiti derivanti dalla procura generale utilizzata in fase di ammissione ("..... dotato di tutti i poteri necessari per la partecipazione alla presente procedura, con le seguenti limitazioni.....") senza incorrere in una falsa dichiarazione.

**Risposta:**

Qualora i poteri conferiti ad hoc per il presente appalto, non emergano chiaramente dalla iscrizione camerale, le integrazioni dei poteri conferiti mediante procura speciale al soggetto che sottoscrive le dichiarazioni e l'offerta per la presente procura, dovranno essere documentate con la procura allegata alla documentazione amministrativa con le modalità indicate al precedente quesito 7 e in ogni caso sarà possibile per gli operatori economici precisare tale circostanza nell'incipit dell'allegato 4 dichiarazione aggiuntiva.

**9) Domanda**

**DOCUMENTO:** Sistema – Sezione Scheda di offerta - Compilazione Scheda tecnica: LICENZE D’USO MICROSOFT ENTERPRISE AGREEMENT

**DOMANDA:** Sul Sistema viene richiesta la compilazione della scheda tecnica ove sono riportati i seguenti campi e relativi valori non modificabili:

- Marca: vedi Capitolato Tecnico
- Codice articolo produttore: vedi Capitolato Tecnico
- Nome commerciale: vedi Capitolato Tecnico

Si chiede di confermare che valori proposti dal Sistema “vedi Capitolato Tecnico” non debbano essere modificati. In caso di risposta negativa si chiede di specificare quali sono i valori da inserire e come si debba procedere per inserire tali valori.

**Risposta:**

Si conferma che i valori proposti dal sistema non devono essere modificati.

**10) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato Tecnico per la fornitura di licenze d’uso Microsoft Enterprise Agreement e dei servizi connessi per le Pubbliche Amministrazioni. Sesta Edizione – file “ID 2187 - MS EA 6 - Allegato 2 - Capitolato Tecnico.pdf”

**DOMANDA:** Nel frontespizio del capitolato tecnico viene riportato “Allegato 5”. Si chiede di confermare che trattasi di refuso e che il citato documento costituisce l’Allegato 2, così come specificato nel Capitolato d’Oneri.

**Risposta:**

Si conferma.

**11) Domanda**

**DOCUMENTO:** File “ID 2187 - MS EA - 6 - Allegato 5 CT - Appendice 4 - Listino di riferimento Microsoft EA - Fascia D.pdf”

**DOMANDA:** Nel nome del file viene riportato “Allegato 5”. Si chiede di confermare che trattasi di refuso e che il citato documento costituisce l’appendice 4 all’Allegato 2 al Capitolato Tecnico, così come specificato nel Capitolato d’Oneri.

**Risposta:**

Si conferma.

**12) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d’Oneri cap. 15 pag. 31 – Schema di Convenzione Art. 10 pag. 12-13

**DOMANDA:** nell’ambito degli adempimenti per la stipula del contratto viene richiesto:

“g) dichiarazione del legale rappresentate avente i poteri necessari per impegnare l’impresa nella presente procedura con indicazione dello sconto, obbligatoriamente superiore allo 0%, che verrà riconosciuto alle Amministrazioni Contraenti che effettueranno il pagamento dell’importo indicato in fattura in un termine inferiore rispetto a quello indicato nello Schema di Convenzione;  
h) dichiarazione del legale rappresentate avente i poteri necessari per impegnare l’impresa nella presente procedura con indicazione dello sconto, obbligatoriamente superiore allo 0%, che verrà riconosciuto alle Amministrazioni Contraenti che, all’atto di emissione dell’Ordinativo di fornitura, si impegneranno a versare gli importi indicati nelle fatture mediante addebito SEPA Direct Debit (SDD).  
i) (eventuale, a discrezione dell’aggiudicatario) dichiarazione del legale rappresentante avente i poteri necessari per impegnare l’impresa nella presente procedura di indicazione di uno sconto da applicare ai prezzi offerti in favore delle Amministrazioni Contraenti che, all’atto dell’invio dell’Ordinativo di Fornitura avranno preventivamente riconosciuto al Fornitore la facoltà di cedere i crediti derivanti dalla regolare esecuzione del contratto di fornitura secondo le modalità e nei termini indicati nello schema di Convenzione;”  
Analogamente questi punti sono riportati ai commi 11, 12 e 13 dell’art. 10 allo schema di convenzione.  
In considerazione del fatto che l’art 113-bis introdotto dalla Legge Europea 2018, L.37/2019, non prevede lo sconto sulle fatture pagate in un termine inferiore ai 30 giorni si chiede conferma che tale sconto non rivesta carattere di obbligatorio. Analogamente, si chiede conferma della non obbligatorio dello sconto nel caso di pagamento tramite bonifico bancario o di cessione del credito.

**Risposta:**

Si conferma che l’indicazione di tutte e tre le tipologie di sconto non riveste carattere di obbligatorio.

**13) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d’Oneri Par. 16 – pag. 32-33 e Par. 10.1 pag. 24-25

**DOMANDA:** Nel capitolato d’oneri è prevista in favore delle Amministrazioni:

*“una garanzia definitiva, ai sensi dell’art. 103 del D. Lgs. n. 50/2016, sotto forma di cauzione o fideiussione pari al 8% del massimale contrattuale, in favore delle Amministrazioni contraenti.*

*.....L’importo della suddetta garanzia come sopra determinato, sarà aumentato di tanti punti percentuali quanti sono quelli eccedenti il 10% nel caso in cui il ribasso rispetto alla base d’asta sia superiore al 10% della medesima, mentre l’aumento è di due punti percentuali per ogni punto di ribasso superiore al 20% ove il ribasso rispetto alla base d’asta sia superiore al 20% della medesima.*

*Si precisa che il ribasso utilizzato ai fini del calcolo della garanzia è quello determinato in base a quanto disposto al paragrafo 10.”*

Nel paragrafo 10 viene stabilito che:

*“I concorrenti dovranno presentare, a pena d’esclusione i seguenti sconti minimi per famiglia di prodotti.*

*Famiglia di prodotti I: prodotti «Microsoft 356» (come indicato nell’Appendice 4), con sconto a base d’asta, a pena d’esclusione del partecipante, non inferiore a 24,500%*

*Famiglia di prodotti II: tutti i restanti prodotti disponibili a listino con sconto a base d’asta, a pena d’esclusione del partecipante, non inferiore a 23,500%.”*

Pertanto, ogni concorrente non potrà offrire uno sconto ponderato inferiore al 23,940% (=  $0,44 \cdot 24,500\% + 0,56 \cdot 23,500\%$ ), che risulta quindi soglia a base d'asta.

Si chiede di confermare che la determinazione dell'importo della garanzia definitiva a favore dell'Amministrazione sia calcolata in funzione dei punti percentuali eccedenti il valore soglia di 23,940%. Ad esempio, se un concorrente offre un valore ponderato di sconto del 54,321% il ribasso per il calcolo della garanzia sarà pari a  $30,381\% = 54,321\% - 23,940\%$ .

**Risposta:**

Si conferma che l'importo della garanzia definitiva è calcolata in funzione dei punti percentuali eccedenti il valore soglia. minimo

**14) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d'Oneri, par. 2.1, pagg. 6-7

**DOMANDA:** Visto che l'Importo Globale Massimo della Convenzione (€ 280.000.000,00) è suddiviso tra gli Ordinativi di Fornitura Iniziale (€ 215.000.000,00 pari a ca. il 76,79% dell'Importo Globale Massimo) ed Ordinativi di Fornitura Successivi (€ 65.000.000,00 pari a ca. il 23,21% dell'Importo Globale Massimo), si chiede di confermare che l'incremento, alle stesse condizioni, fino alla concorrenza di due quinti potrà essere attivato all'esaurimento del quantitativo massimo assegnato agli Ordinativi di Fornitura Successivi, indipendentemente dall'esaurimento anche del quantitativo massimo assegnato agli Ordinativi di Fornitura Iniziale, mantenendo la stessa ripartizione percentuale tra Ordinativi di Fornitura Iniziale (76,79% dell'Importo Globale Massimo aumentato) e Ordinativi di Fornitura Successivi (23,21% dell'Importo Globale Massimo aumentato).

**Risposta:**

Si conferma.

**15) Domanda**

**DOCUMENTO:**

- Schema di convenzione Art.21 Trattamento dei dati personali Pagg. 23-25
- APPENDICE 1 - Capitolato Tecnico: Struttura del listino e principali Clausole commerciali dell'Enterprise Agreement Microsoft – cap. 7 pag.13
- Chiarimenti del 09/11/2018 della Gara per la fornitura di licenze d'uso Microsoft Enterprise Agreement e dei servizi connessi per le Pubbliche Amministrazioni (edizione 5) ID 1910 – Domanda n.20

**DOMANDA:** In riferimento:

- alle "Condizioni per l'Utilizzo dei Servizi Online" ed in particolare alle "Condizioni per la Protezione dei Dati" ed alle "Condizioni del Regolamento Generale dell'Unione Europea sulla Protezione dei Dati" citate nel cap. 7 dell'appendice 1 al Capitolato Tecnico di cui costituiscono parte integrante;
- A quanto stabilito da Consip in risposta alla domanda n. 20 dei chiarimenti forniti per la precedente edizione circa la responsabilità al trattamento dei dati identificato in Microsoft per i servizi On Line ed "il soggetto che gestisce l'infrastruttura informatica dell'Amministrazione Contraente presso la quale sarà installato il prodotto software Microsoft licenziato" per i servizi on premise

si chiede di confermare che:

1. per gli ordinativi di fornitura che comprendono Licenze d'uso Online, il Responsabile del Trattamento sarà Microsoft e le modalità di nomina avverranno secondo la modulistica fornita dalla stessa Microsoft nell'Appendice 1 del Capitolato tecnico (par. 7 Trattamento Dati);
2. per gli ordinativi di fornitura che comprendono Licenze d'uso On Premises, il Responsabile del Trattamento sarà il soggetto che gestisce l'infrastruttura informatica dell'Amministrazione Contraente (interna/in house o esterna/in outsourcing) presso la quale sarà installato il prodotto software Microsoft licenziato.
3. l'aggiudicatario non potrà essere nominato Responsabile del trattamento dei dati personali da parte delle PA, considerato che il medesimo non effettuerà per le stesse alcun trattamento dei dati personali.

**Risposta:**

Relativamente al punto n. 1, per gli ordinativi di fornitura che comprendono Licenze d'uso Online, il Responsabile del Trattamento è il fornitore che sarà tenuto a nominare Microsoft come sub responsabile.

Per quanto concerne invece la domanda n. 2, e segnatamente per ciò che riguarda gli ordinativi di fornitura che comprendono Licenze d'uso On Premises, si conferma che nel caso di infrastruttura gestita in outsourcing, il Responsabile del Trattamento sarà il soggetto che gestisce l'infrastruttura informatica dell'Amministrazione Contraente presso la quale sarà installato il prodotto software Microsoft licenziato.

Alla luce delle precisazioni di cui sopra non si conferma quindi quanto affermato al punto n.3.

**16) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d'Oneri e Schema di Convenzione

**DOMANDA:** In riferimento alla lex specialis di gara ed in particolare per quanto stabilito e regolato dal Capitolato d'Oneri, NON risulta definita a carico del fornitore alcuna commissione di cui al Decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze del 23 novembre 2012. Si chiede di confermare che nell'ambito dello schema di convenzione sono da considerarsi refusi tutti i riferimenti alla citata commissione con particolare riferimento all'art. 17 ed altri articoli correlati, quali l'art. 11 commi 10 e 11. Per garantire maggior chiarezza si chiede pertanto di rimettere la documentazione aggiornata in tal senso.

**Risposta:**

Si veda errata corrige.

**17) Domanda**

**DOCUMENTO:** Capitolato d'Oneri, Par. 7.3, pag. 20

**DOMANDA:** si chiede di confermare che è possibile applicare le riduzioni dell'importo della garanzia previsti dall'art. 93 comma 7 del

Codice anche nel caso in cui un Operatore Economico, alla data di presentazione dell'offerta, abbia iniziato l'iter per il rinnovo del proprio certificato, sia in possesso di un'attestazione dell'Ente Certificatore in cui si afferma che, anteriormente alla sua scadenza, sono state positivamente condotte le attività di audit previste dalla specifica norma e che il Comitato Tecnico dell'Ente potrà rilasciare il certificato rinnovato anche successivamente alla sua scadenza ed alla data di scadenza della presentazione dell'offerta ma garantendone la continuità temporale.

**Risposta:**

Relativamente al quesito posto si segnala che il disciplinare al par. 7.3 precisa che: "Per fruire di dette riduzioni il concorrente segnala e documenta nell'offerta il possesso dei relativi requisiti fornendo copia dei certificati posseduti, secondo le modalità di seguito indicate al paragrafo 16".

Inoltre, ai sensi dell'art. 93, comma 7, D.lgs. n. 50/2016 si rammenta che "L'importo della garanzia, e del suo eventuale rinnovo, è ridotto del 50 per cento per gli operatori economici ai quali venga rilasciata, da organismi accreditati, ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000, la certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO9000".

**18) Domanda**

DOCUMENTO: Capitolato d'Oneri, Par. 15, pag. 31

DOMANDA: Nel Capitolato d'Oneri in relazione agli "adempimenti per la stipula del contratto" (par. 15) viene richiesta la "prestazione di una garanzia in favore della Consip S.p.A. a garanzia del pagamento delle verifiche ispettive effettuate da Organismi di Ispezione accreditati secondo la norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020, secondo le modalità, importi e condizioni indicate nel paragrafo XXX del presente Capitolato d'Oneri".

Si chiede di confermare che il paragrafo XXX è da intendersi il paragrafo 16.1.

**Risposta:**

Si conferma.

**19) Domanda**

DOCUMENTO:

- ID 2187 - MS EA - 6 - Allegato 6 -Facsimile Cauzione per le Verifiche Ispettive.pdf.p7m
- ID 2187 - MS EA - 6 - Allegato 7 Garanzia definitiva programma.pdf.p7m

DOMANDA: Nell'ambito della documentazione di gara viene riportato anche il documento "ID 2187 - MS EA - 6 - Allegato 6 - Facsimile Cauzione per le Verifiche Ispettive.pdf.p7m".

Si chiede di confermare che si tratta di refuso e non va considerato in quanto il facsimile di Cauzione per le Verifiche Ispettive è riportata nell'ambito del documento "ID 2187 - MS EA - 6 - Allegato 7 Garanzia definitiva programma.pdf.p7m".

**Risposta:**

Si conferma.

**20) Domanda**

DOCUMENTO: Capitolato d'Oneri, Par. 16 pag. 32 e Par. 16.1, pag. 35 e Allegato 7 Garanzia definitiva programma – Modello 1, Modello 2 e Modello 3.

DOMANDA: Nel Capitolato d'Oneri sembrano invertiti i riferimenti ai modelli di riferimento per la predisposizione delle cauzioni definitive per le verifiche ispettive (Par. 16.1, pag. 35) e per la garanzia a favore di Consip pari a euro 600.000,00 (Par. 16 pag. 32 punto 1)).

Si chiede di confermare che, in riferimento all'Allegato 7 "Garanzia definitiva programma":

- il Modello 1 costituisce il facsimile garanzia per le verifiche ispettive;
- il Modello 2 costituisce il facsimile garanzia definitiva in favore di Consip;
- il Modello 3 costituisce il facsimile garanzia definitiva detenuta da Consip ed in favore delle Amministrazioni contraenti.

**Risposta:**

Si conferma.

**21) Domanda**

DOCUMENTO: Capitolato Tecnico par. 3.1.1 Pag. 6

DOMANDA: Nel Capitolato tecnico si fa riferimento alla "Fornitura Iniziale (così come descritta nell'Appendice 5)". Nella documentazione di gara non risulta presente l'Appendice 5.

Si chiede di confermare che si tratta di refuso e che si deve far riferimento all'appendice 1 nella quale viene specificato al par.4.1 "La Fornitura Iniziale di un contratto attuativo di Licenze d'uso Microsoft EA può essere costituita da Licenze Iniziali e/o Subscription, incluse nell'Ordine Iniziale del singolo contratto attuativo."

**Risposta:**

Si conferma.

**22) Domanda**

DOCUMENTO: Schema di convenzione Art.1 Comma 2 – Pag. 3

DOMANDA: nello Schema di Convenzione comma 2 dell'art. 1 "Valore delle premesse e degli allegati" si fa riferimento appendice VI al Capitolato tecnico.

Si chiede di confermare che trattasi di refuso e si fa riferimento all'appendice IV. Si segnala inoltre che non si fa riferimento all'Appendice A al Capitolato Tecnico, referenziata nel comma 3 dell'Articolo 3 "disciplina applicabile e criterio di prevalenza".

**Risposta:**

In merito al primo quesito: si conferma che il corretto riferimento è all'Appendice IV.

In merito al secondo quesito si conferma che occorre includere anche l'Appendice A.

**23) Domanda**

**DOCUMENTO:** Schema di convenzione Art.2 Comma 1 e Comma 2 – Pag. 4

**DOMANDA:** nello Schema di Convenzione comma 1 dell'art. 2 "Altre definizioni", tra i punti f) e g) viene riportato l'intero comma 2 del medesimo articolo. Si chiede di confermare che trattasi di refuso e quindi che il comma 2 ha validità per quanto riportato per tutte le definizioni riportate nel comma 1 dalla a) alla g).

**Risposta:**

Si conferma che il comma 2 ha validità per tutte le definizioni riportate nel comma 1 dalla a) alla g) e che tra i punti f) e g) la ripetizione del comma 2 rappresenta un mero refuso.

**24) Domanda**

**DOCUMENTO:** Sistema - Sezione Scheda di offerta - Valore Complessivo Offerta (Lotto 1) e Capitolato d'Oneri

par. 10.1 pag. 35

**DOMANDA:** Nel Capitolato d'Oneri viene specificato che "Il calcolo dello sconto ponderato sarà effettuato automaticamente dal Sistema arrotondando alla terza cifra decimale."

Sul Sistema non risulta implementato tale automatismo. In particolare, La sezione "Valore Complessivo Offerta (Lotto 1)" non viene valorizzata automaticamente in funzione di quanto inserito per gli sconti nella scheda di offerta economica per [e due famiglie di prodotti, ma deve essere valorizzata manualmente. Di conseguenza risulta possibile generare una Scheda di Offerta economica che riporta un "Valore di Offerta Economica" non congruo rispetto agli sconti indicati per singola Famiglia.

Si chiede di implementare sul Sistema l'automatismo del calcolo dello sconto ponderato così come previsto dal Capitolato d'Oneri. In subordine si chiede di specificare qua saranno i valori presi in considerazione in fase di aggiudicazione in caso di discordanza tra gli sconti per famiglia di prodotti ed il valore complessivo di offerta non calcolato automaticamente dal Sistema.

**Risposta:**

Relativamente al quesito posto si evidenzia che il periodo del Capitolato d'oneri riportato non si riferisce ad un calcolo effettuato dal sistema al momento dell'imputazione degli sconti per la formulazione dell'offerta da parte degli operatori. Ne segue che non è possibile per gli operatori medesimi riscontrare tale automatismo.

Non è prevista alcuna discordanza in quanto il sistema in fase di formulazione dell'offerta non determina lo sconto ponderato.

Divisione Sourcing ICT

Il Responsabile

(Ing. Patrizia Bramini)