

Roma, 16/05/2019

Prot. n. 18254/2019

Classificazione: Consip Public

“Gara a procedura aperta, in cinque lotti, per l’affidamento, in relazione a ciascun lotto, di un Accordo Quadro avente ad oggetto la fornitura di apparecchiature di radiologia generale e dei servizi connessi ed opzionali per le Pubbliche Amministrazioni - ID 2020”, di cui al Bando di gara pubblicato sulla G.U.U.E. n. S247 del 22/12/2018 e sulla G.U.R.I. n. 152 del 31/12/2018.

**PROVVEDIMENTO CHE DETERMINA LE AMMISSIONI E LE ESCLUSIONI
ai sensi dell’art. 29 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

L’Ufficio Verifica Documentazione Amministrativa e Supporto RDP, come riportato nel Verbale di verifica della documentazione amministrativa, ha proceduto all’esame della documentazione amministrativa di ciascun Concorrente, prendendo atto della presenza dei documenti prodotti a Sistema, allo scopo di accertarne la completezza, la regolarità e la conformità della medesima alla *lex specialis* di gara. In particolare, per ciascun Concorrente l’esame ha riguardato quanto segue:

- i) la conformità del DGUE a quanto richiesto dalle Linee guida predisposte dal MIT nonché l’attestazione, da parte del concorrente, del possesso dei requisiti richiesti al punto III.1.1. e III.1.2 del Bando di gara e l’indicazione delle ulteriori informazioni ivi richieste;
- ii) la corretta compilazione e caricamento a Sistema della Domanda di partecipazione;
- iii) il tempestivo e corretto pagamento del contributo di cui alla Legge n. 266/2005;
- iv) la conformità della garanzia provvisoria, rilasciata nelle forme di cui all’art. 93 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., in merito a tutte le clausole richieste dalla normativa vigente e dal Disciplinare nonché relativamente all’importo e alla durata richiesti dal medesimo;
- v) la produzione del documento attestante il pagamento dell’imposta di bollo.
- vi) in caso di avalimento, la completezza della documentazione prodotta ai sensi dell’art 89 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- vii) in caso di subappalto, le modalità di compilazione del DGUE da parte dei subappaltatori nonché la completezza della ulteriore documentazione prodotta dagli stessi.



Partecipanti	Esito	Motivazione
A.T.S. APPLICAZIONE TECNOLOGIE SPECIALI S.R.L. (Lotto 1, Lotto 2)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
AGFA NV – FILIALE ITALIANA (Lotto 3, Lotto 4)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
ASSING S.P.A. (Lotto 4)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
CARESTREAM HEALTH ITALIA S.R.L. (Lotto 3)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
EUROCOLUMBUS S.R.L. (Lotto 1, Lotto 2)	ESCLUSIONE	<p>In sede di verifica della documentazione amministrativa, e in particolare dalla consultazione del Casellario informatico dei contratti pubblici istituito presso l'Osservatorio operante nell'ambito dell'A.N.AC., è emersa una fattispecie astrattamente rilevante ai fini dell'art 80 comma 5 lett. c-ter) del D.lgs. n.50/2016.</p> <p>L'annotazione rilevata <u>non è stata</u>, però, <u>dichiarata</u> al punto 5 della Domanda di partecipazione, ove il Concorrente ha affermato di <u>non essersi</u> "...reso colpevole delle fattispecie di cui all'art. 80 co. 5 lett. c ter) del Codice."</p> <p>In ragione di quanto riscontrato, è stato richiesto al concorrente di rendere idonei chiarimenti in relazione a quanto emerso dalla consultazione del Casellario A.N.AC..</p> <p>Dall'esame della documentazione non è emersa alcuna circostanza idonea ad escludere l'obbligo dichiarativo da parte del Concorrente, dal momento che l'art.80, comma 5, lett. c-ter) del D.lgs. n.50/2016, applicabile <i>ratione temporis</i> alla procedura di gara in oggetto, nel delineare le significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto che possono dar luogo all'esclusione del concorrente, non fa più riferimento a quelle che ne abbiano causato "<i>la risoluzione anticipata, non contestata in giudizio, ovvero confermata all'esito di un giudizio</i>" bensì semplicemente a quelle che ne hanno causato "<i>la risoluzione per inadempimento</i>". Ne consegue, dunque, che tale fattispecie avrebbe dovuto essere dichiarata in gara, non potendo compiersi al riguardo alcuna autonoma valutazione preventiva.</p> <p>Sempre con la memoria presentata, il concorrente ha confermato di aver effettuato una valutazione di merito circa la gravità e la</p>



		<p>rilevanza della fattispecie (che, invece, spetta solo ed esclusivamente alla Stazione Appaltante nell'esercizio del proprio potere discrezionale), sottraendosi ad un puntuale obbligo informativo sanzionabile con l'esclusione del Concorrente medesimo dalla gara.</p> <p>Alla luce di quanto sopra, e come meglio precisato all'interno del verbale di verifica della documentazione amministrativa, a cui si rinvia per il dettaglio della motivazione, si dispone l'esclusione, ai sensi dell'art. 80 comma 5, lett. f-bis), per aver presentato una dichiarazione non veritiera.</p> <p>Si precisa infine che si provvederà alla segnalazione del fatto all'A.N.AC., ai sensi dell'art. 80, comma 12, del D. Lgs. n. 50/2016, nonché all'Autorità Giudiziaria.</p>
FUJIFILM ITALIA S.P.A. (Lotto 3)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla dichiarazione di conformità della procura Speciale presentata, al fine di dimostrare i pieni poteri del procuratore.
GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA (Lotto 1, Lotto 2)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, anche in ragione della positiva valutazione, acquisita d'Ufficio, in relazione all'insussistenza, dei motivi di esclusione di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) del Codice.
GENERAL MEDICAL MERATE S.P.A. (Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alla richiesta di indicazione dei soggetti rilevanti di cui all'art. 80, comma 3 del Codice, del Subappaltatore Gieffe Elettromedicali Srl; 2) al chiarimento in ordine a quali Società compongono le terne dei subappaltatori, tra quelle dichiarate nel DGUE per le attività indicate.
GILARDONI S.P.A. (Lotto 3)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione: 1) alla richiesta di attestazione di conformità del documento di garanzia provvisoria all'originale; 2) alla richiesta di presentazione di una dichiarazione di conformità all'originale dello scontrino A.N.AC sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante.
GMS S.R.L. (Lotto 4, Lotto 5)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla richiesta di produzione del corretto scontrino attestante



		l'avvenuto pagamento del contributo ANAC per il Lotto 5 – CIG 77120790EC .
INTERMEDICAL S.R.L. (Lotto 3)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
ITALRAY S.R.L. (Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo.
SAMSUNG ELECTRONICS ITALIA SPA (Lotto 3)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla richiesta di indicazione dei soggetti rilevanti di cui all'art. 80, comma 3 del Codice del socio unico Samsung Electronics CO. LTD
SIEMENS HEALTHCARE S.R.L. (Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla richiesta di produzione della dichiarazione di conformità all'originale delle copie degli scontrini (attestanti il pagamento del contributo ANAC) caricate a Sistema, nelle forme e secondo le modalità prescritte dal Disciplinare. Il concorrente è stato inoltre verificato con esito positivo anche in ragione della positiva valutazione, acquisita d'Ufficio, in relazione all'insussistenza, dei motivi di esclusione di cui all'art. 80, comma 5 lett. c) del Codice.
SIMAD S.R.L. (Lotto 1, Lotto 2)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla richiesta di indicazione dei soggetti rilevanti di cui all'art. 80, comma 3 del Codice del socio unico Sago Medical S.r.l..
VILLA SISTEMI MEDICALI S.P.A. (Lotto 4)	AMMISSIONE	Il concorrente è stato verificato con esito positivo, in ragione della positiva valutazione del riscontro fornito in relazione alla richiesta di indicazione dei soggetti rilevanti di cui all'art. 80, comma 3 del Codice con riferimento ai Soci al 50% Investimenti Radiologia Srl e Vmc Srl.



Si informa che il presente provvedimento è impugnabile dinanzi al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, sede di Roma, nei termini previsti dall'art. 120, comma 5, del D.lgs. n. 104/2010.

Si informa, infine, che gli atti della presente procedura sono disponibili dal lunedì al venerdì secondo i seguenti orari: dalle ore 9:00 alle ore 13:00 e dalle ore 15:00 alle ore 17:00 presso l'Ufficio Tecnico di Gara (previo appuntamento tramite utg@consip.it), sede Consip di Roma, Via Isonzo n. 19/E.

Ing. Cristiano Cannarsa
(L'Amministratore Delegato)